

## POSTANOWIENIE

z dnia 25 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 stycznia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2021 r. przez wykonawcę Mennica Polska S.A. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne - Łódź Sp. z o.o. w Łodzi przy udziale wykonawcy GMV Innovating Solutions Sp. z o.o. w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15. 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Mennicy Polskiej S.A. w Warszawie.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2020) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt KIO 14/21

### Uzasadnienie

Zamawiający - Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne - Łódź Sp. z o.o. w Łodzi - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej jako „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dzierżawa, wraz z kompleksową obsługą serwisową, automatów mobilnych, służących do sprzedaży biletów lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi na przejazd pojazdami komunikacji miejskiej. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 251- 633418-2020-PL dnia 24 grudnia 2020 r. Wartość zamówienia jest większa, niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

4 stycznia 2021 r. wykonawca Mennica Polska S.A. wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp „w zakresie w jakim w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia - parametry techniczno-funkcjonalne Automatów biletowych - stanowiącym Załącznik nr 11 do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia - w pkt II Wymagania Ogólne ppkt 1 wskazał, że automaty mają być używane, co Zamawiający definiuje łącznie w następujący sposób: 1.1. wyprodukowane zostały w latach 2012-2020, 1.2. były eksploatowane w autobusach, tramwajach lub pociągach, 1.3. nadają się do dalszego użytku - a zatem bez możliwości zaferowania automatów nowych, które odpowiadają parametrom postawionym przez Zamawiającego, tym samym opisując przedmiot zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję”.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, iż w Załączniku nr 11 do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - parametry techniczno-funkcjonalne Automatów biletowych) w pkt II Wymagania ogólne ppkt 1 (względnie innym miejscu) dopuścić również możliwość zaferowania oprócz automatów używanych, również nowych automatów (w tym z produkcji z roku 2021) o parametrach odpowiadających parametrom postawionym przez zamawiającego oraz o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie przedstawiony na rozprawie.

Wykonawca GMV Innovating Solutions Sp. z o.o. w Warszawie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o uwzględnienie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 20 stycznia 2020 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i uczestników postępowania odwoławczego.

### Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020) do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., a dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019) dalej jako: „nowa ustawa” albo „nPzp”. Z uwagi na powyższe, Izba wydając postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego, wszczętego na skutek odwołania wniesionego w dniu 4 stycznia 2021 r., zastosowała przepisy nowej ustawy.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 nPzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. 2. Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie za Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* nPzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba na podstawie art. 522 ust. 1 nPzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 nPzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 nPzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący.....**