Sygn. akt KIO 2/21

WYROK

z dnia 3 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Anna Osiecka

Protokolant:Szymon Grzybowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **29 stycznia 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2021 r. przez wykonawcę**Przedsiębiorstwo Budowlane WITKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce z siedzibą w Olsztynku**

przy udziale **A. W. oraz J. W. - wspólników spółki cywilnej Firma Handlowo-Usługowa ARKO-ROL s.c. z siedzibą w Olsztynie**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.**Oddala odwołanie**.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budowlane WITKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy)** uiszczoną przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budowlane WITKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do**Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 2/21

U z a s a d n i e n i e

Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce z siedzibą w Olsztynku dalej „Zamawiający”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Rozbudowa bazy rehabilitacyjnej, która umożliwi pobyt dzieci wraz z opiekunami o zagospodarowanie poddasza.* Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 września 2020 r. pod numerem 585873-N-2020.

W dniu 2 stycznia 2021 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane WITKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, dalej „Odwołujący”, wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12, art. 91 oraz art. 24 ust. 4 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy F.H.U ARKO-ROL s.c. A. W. J. W. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków w zakresie doświadczenia, w sytuacji, gdy dokumenty złożone w odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust 2 ustawy Pzp nie potwierdzały spełniania warunków udziału, co doprowadziło do niezgodnego z przepisami ustawy wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wezwania wykonawcy F.H.U ARKO-ROL s.c. A. W. J. W. do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący podnosił, iż wykonawcy F.H.U ARKO-ROL s.c. A. W. J. W. w odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp złożyli wykaz wykonanych robót budowlanych, w którym wskazali inwestycję, która nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu, bowiem podana inwestycja na budynku internatu garnizonowego dotyczy doświadczenia w realizacji robót budowlanych na budynku zamieszkania zbiorowego, a nie na budynku użyteczności publicznej. Budynek internatu garnizonowego jest budynkiem koszarowym, a internat jest wprost wymieniony jako budynek zamieszkania zbiorowego. Nie można zatem uznać, że w wyniku realizacji wskazanej przez wykonawcę inwestycji doszło do budowy lub przebudowy lub rozbudowy obiektu budowlanego kubaturowego użyteczności publicznej.

Brak charakteru budynku użyteczności publicznej potwierdza również wynik prowadzonych prac budowlanych. Zgodnie z treścią wykazu robót budowlanych budynek internatu garnizonowego w wyniku prac został przebudowany na budynek mieszkalny wielorodzinny z uwzględnieniem likwidacji barier architektonicznych i przystosowaniem budynku do funkcji rehabilitacyjno-rekreacyjnej. Budynek mieszkalny jest w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie klasyfikowany oddzielnie od budynków użyteczności publicznej. Przedmiotowa inwestycja polegała zatem na przebudowie budynku zamieszkania zbiorowego na budynek mieszkalny, co nie może stanowić potwierdzenia spełniania warunku udziału polegającego na budowie lub przebudowie obiektu użyteczności publicznej. Powyższe wynika również z treści referencji oraz Sprawozdania Zarządu Olsztyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej.

W ocenie Odwołującej również pomocnicze zastosowanie w przedmiotowej sprawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB) (Dz. U. Nr 112, poz. 1316 z późn, zm.) przemawia za niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę wybranego. Zgodnie z treścią załącznika nr 5 do ww. rozporządzenia, w przypadku obiektów budowlanych użytkowanych lub przeznaczonych do wielu celów (np. budynek mieszkalny będący jednocześnie hotelem i biurem) klasyfikuje się je w

jednej pozycji, zgodnie z ich głównym użytkowaniem. Stosunek powierzchni mieszkalnej do niemieszkalnej w inwestycji z wykazu robót budowlanych wskazuje na budynek mieszkalny (69 mieszkań o łącznej powierzchni użytkowej 2.486, 53 m^2 oraz lokale użytkowe w piwnicy o łącznej powierzchni 493 m^2).

Odwołujący podkreślał też, że warunek udziału w postępowaniu winien być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwić ocenę możliwości jego wykonania przez potencjalnego wykonawcę. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie rozbudowy budynku użyteczności publicznej, działającego całodobowo. Szpitale są traktowane jako obiekty użyteczności publicznej. Przebudowa budynku internatu i jego adaptacja na obiekt mieszkalny nie może więc zostać uznana za odpowiadającą przedmiotowi zamówienia.

Do postępowania odwoławczego w dniu 5 stycznia 2021 r. przystąpili po stronie Zamawiającego wykonawcy A. W. oraz J. W. - wspólnicy spółki cywilnej Firma Handlowo-Usługowa ARKO-ROL s.c. z siedzibą w Olsztynie dalej również „Przystępujący", wnosząc o odrzucenie, a jeżeli nie będzie to możliwe, o oddalenie odwołania w całości i przedkładając w dniu 27 stycznia 2021 r. pismo procesowe.

Zamawiający pismem z dnia 27 stycznia 2021 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na oddalenie.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania, w szczególności: z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofert wykonawców, informacji Zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, piśmie procesowym Przystępującego, odpowiedzi na odwołanie, a także oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 29 stycznia 2021 r.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania. Chybiony był wniosek Przystępującego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na brak stosownego umocowania do jego złożenia. W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020) do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019). Z uwagi na powyższe, Izba wydając wyrok w postępowaniu odwoławczym, wszczętym na skutek odwołania wniesionego w dniu 2 stycznia 2021 r., zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej „ustawa nPzp". Dlatego nieuprawnione jest powoływanie się Przystępującego na art. 189 ust. 2 pkt ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła, że Odwołujący załączył do odwołania pełnomocnictwo z dnia 2 stycznia 2021 r. udzielone p. Ł. M., p. Ł. P. przez p. T. R., działającego w imieniu Przedsiębiorstwo Budowlane WITKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie do reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą dotyczącym postępowania pn. „Rozbudowa Bazy Rehabilitacyjnej, która umożliwi pobyt dzieci z opiekunami, o zagospodarowanie poddasza". Jednocześnie zakres pełnomocnictwa został doprecyzowany w następujący sposób: „Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje prawo do dokonywania wszelkich czynności niezbędnych do reprezentowania, w szczególności umocowanie do: podpisywania i wnoszenia oraz podpisywania i składania dokumentów i oświadczeń, w tym do poświadczania wszystkich dokumentów za zgodność z oryginałem, składania i przyjmowania oświadczeń i zawiadomień oraz innych dokumentów i informacji w imieniu odwołującego, reprezentowania w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą, a także w postępowaniu przed wszelkimi organami administracji oraz sądami. Ponadto mocodawca ustalił, że: „Pełnomocnictwo upoważnia także w szczególności, ale nie wyłącznie do: zgłaszania opozycji wobec przystąpienia do postępowania odwoławczego przez innego wykonawcę oraz dokonywania wszelkich innych, niezbędnych czynności faktycznych i prawnych wg samodzielnego uznania pełnomocnika."

Izba stoi na stanowisku, że pełnomocnictwo jest oświadczeniem woli podlegającym wykładni, która ma zmierzać do ustalenia rzeczywistej woli mocodawcy. Nie uzasadnia to jednak twierdzenia o istnieniu podstawy prawnej do odrzucenia odwołania. W przypadku złożenia nieprawidłowego pełnomocnictwa należy go traktować jako uchybienie formalne, które może zostać usunięte w następstwie wezwania skierowanego do odwołującego przez Prezesa Izby (art. 518 ust. 1-3 ustawy nPzp), bądź przez skład orzekający (§ 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Natomiast skutkiem nieuzupełnienia wspomnianego braku formalnego jest zwrot odwołania, nie zaś jego odrzucenie, co wynika z art. 519 ustawy nPzp. Ponadto, skład orzekający nie ma wątpliwości, że pełnomocnictwo udzielone osobie, która wniosła odwołanie, uprawnia pełnomocnika do tej czynności. Wskazanie w treści pełnomocnictwa uprawnienia do reprezentowania strony przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie dotyczącej odwołania od konkretnej czynności wymienionego zamawiającego w konkretnym postępowaniu, bez wątpienia obejmuje także prawo do sporządzenia i wniesienia odwołania. Z uwagi na powyższe Izba oddaliła wniosek Przystępującego o odrzucenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy nPzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba uznała, że odwołanie zasługuje na oddalenie. Istota sporu sprowadzała się do ustalenia czy wskazana w wykazie Przystępującego robota budowlana spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w SIWZ.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Zgodnie zaś z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Wskazać także należy, iż jak stanowi art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Izba ustaliła, że zgodnie z pkt 5.1.3. SIWZ o udzielenie zamówienia publicznego, mogli ubiegać się wykonawcy, którzy wykażą spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczenia w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonali należycie, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończyli jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie lub rozbudowie obiektu budowlanego kubaturowego użyteczności publicznej odpowiadającego przedmiotowi zamówienia, obejmującą swoim zakresem branże konstrukcyjno-budowlaną, sanitarną, elektryczną, o wartości nie mniejszej niż: 8 000 000,00zł brutto (słownie: osiem milionów złotych). Wartości podane w dokumentach potwierdzających spełnienie warunku, o których mowa powyżej w walutach innych niż PLN, wykonawca przeliczy wg średniego kursu Narodowego Banku Polskiego (Tabela A), na dzień wystawienia dokumentu. Wykonawca nie może sumować zakresu i wartości kilku obiektów budowlanych, (realizowanych w ramach oddzielnych robót budowlanych) dla uzyskania wymaganych zakresów robót i wartości porównywalnych. W niniejszym SIWZ definicje budowy, przebudowy lub remontu należy rozumieć zgodnie z definicjami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. 2020 poz. 1333).

Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp przedłożył wykaz robót, gdzie wskazał inwestycję pn. „Przebudowa internatu garnizonowego na budynek mieszkalny wielorodzinny z uwzględnieniem likwidacji barier architektonicznych i przystosowaniem piwnicy budynku do funkcji rehabilitacyjno-rekreacyjnej". W wykazie wskazano, że zakres prac obejmował kompleksowy remont oraz rozbudowę budynku wraz z wymianą stolarki okiennej i drzwiowej, instalacji sanitarnych oraz elektrycznych, wykonanie instalacji fotowoltaicznej, przebudowę konstrukcji budynku pod dwa szyby windowe wraz z dostawą dźwigów i dobudowę plonów balkonowych. Do wykazu zostały dołączone referencje, z których wynika, że Przystępujący zrealizował przebudowę budynku internatu garnizonowego na budynek mieszkalny wielorodzinny z uwzględnieniem likwidacji barier architektonicznych i przystosowaniem piwnicy budynku do funkcji rehabilitacyjno-rekreacyjnego przy ul. Leśnej 2 w Olsztynie - przebudowa na cele mieszkalne w tym 69 lokali mieszkalnych, 4 użytkowe. Kubatura budynku — 14 806 m^3, powierzchnia użytkowa 3962 m^2, powierzchnia zabudowy 882 m^2. Zakres prac obejmował kompleksowy remont oraz rozbudowę budynku wraz z wymianą stolarki okiennej i drzwiowej, instalacji sanitarnych (wod.-kan. c.o., wentylacja grawitacyjna i hybrydowa) oraz elektrycznych. Oprócz tego została wykonana instalacja fotowoltaiczna, przebudowa konstrukcji budynku pod dwa szyby windowe wraz z montażem dźwigów oraz dobudowa pionów balkonowych.

Dalej, Zamawiający wezwał w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia prawidłowych referencji, potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu. W odpowiedzi na powyższe Przystępujący 29 grudnia 2020 r. przedłożył referencje z wyraźnym wskazaniem, iż prace zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone. Jednocześnie, samodzielnie uzupełnił złożony wcześniej wykaz robót o dodatkową inwestycję polegającą na budowie Centrum-Handlowego „Wesoła" w Bolesławcu wraz z dowodem określającym, że roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności zawierającym informację o tym, że roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone.

Odwołujący podnosił, że inwestycja wskazana w wykazie na wezwanie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ odnosi się do budynku zamieszkania zbiorowego, a nie budynku użyteczności publicznej. W ocenie Odwołującego nie ma znaczenia, że w budynku znajdują się również lokale usługowe. Budynki klasyfikuje się bowiem zgodnie z ich głównym użytkowaniem, a w tym wypadku przewagę mają lokalne mieszkalne. Ponadto według Odwołującego przedmiotem umowy jest budowa budynku użyteczności publicznej działającego całodobowo. Tym samym brak podstaw do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej bez uprzedniego wezwania do uzupełnienia wykazu o robotę budowlaną odpowiadającą wymogom określonym w SIWZ.

Izba w pierwszej kolejności stwierdziła, że w niniejszym postępowaniu Zamawiający nie zdefiniował, co należy rozumieć pod pojęciem „obiekt budowlany kubaturowy użyteczności publicznej". Nie wskazał także w dokumentacji postępowania na powoływane przez Odwołującego przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019, poz. 1065 ze zm.). Dlatego też nieuprawnionym byłoby powoływanie się wprost na postanowienia wynikające z tego rozporządzenia, albowiem takie działanie zmierzałoby do doprecyzowywania warunków udziału w postępowaniu z ograniczeniem tylko do pewnych kategorii obiektów po terminie składania ofert. Równocześnie należy wskazać, iż zgodnie z §2 ww. rozporządzenia powoływane przez Odwołującego przepisy rozporządzenia stosuje się przy projektowaniu, budowie i przebudowie oraz przy zmianie sposobu użytkowania budynków oraz budowli nadziemnych i podziemnych spełniających funkcje użytkowe budynków, a także do związanych z nimi urządzeń budowlanych, z zastrzeżeniem § 135 ust. 10 oraz § 207 ust. 2. Tym samym, nie rozstrzygając czy budynki zamieszkania zbiorowego są budynkami użyteczności publicznej, czy nie, na gruncie tego rozporządzenia nie można wyłączyć w niniejszej sprawie z kategorii budynków użyteczności publicznej, przykładowo internatu przeznaczonego także na potrzeby oświaty.

Nadto, Zamawiający nie wymagał, jak słusznie podnosił Zamawiający, aby w wyniku dla przykładu przebudowy powstał budynek użyteczności publicznej, ale aby taki budynek polegał na przebudowie. Zamawiający nie sprecyzował również w SIWZ jaka część budowanego, przebudowanego lub rozbudowanego obiektu musi być przeznaczona na cele użyteczności publicznej, nie wyjaśnił również jak rozumieć sformułowanie „odpowiadający przedmiotowi zamówienia". W związku z powyższym Izba uznała, że Zamawiający prawidłowo ocenił spełnienie przez Przystępującego warunku

udziału w postępowaniu.

Odnosząc się do podnoszonego przez Odwołującego podczas rozprawy zarzutu niewykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu na podstawie samouzupełnionego wykazu przez Przystępującego, Izba wskazuje, że nie może być ono wzięte pod uwagę. Zgodnie z art. 555 ustawy nPzp Izba nie może rozpoznawać zarzutów niezawartych w odwołaniu. Brak kwestionowania w odwołaniu samouzupełnionej roboty budowlanej spowodował, że nie stała się ona przedmiotem rozpoznania przez Izbę. Okoliczności, które Odwołujący przedstawił w trakcie rozprawy, a które nie zostały wyartykułowane w treści odwołania, nie mogą stać się podstawą odwołania.

Reasumując, Izba uznała, że nie doszło do naruszenia przepisów wskazanych przez Odwołującego w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku
na podstawie art. 573 i art. 574 ustawy nPzp oraz w oparciu o przepisy § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez Odwołującego w kwocie 10 000,00 zł. Izba nie zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwoty 3 600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Jak wynika z §5 pkt 2 lit. b) ww. rozporządzenia warunkiem zasądzenia od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów wynagrodzenia pełnomocnika było złożenie do akt sprawy rachunków. Izba nie uwzględniła kosztów zastępstwa procesowego po stronie zamawiającego, ponieważ nie przedłożył on rachunku, jako dowodu poniesienia kosztu w myśl §5 pkt 2 lit. b) ww. rozporządzenia, które wymaga rachunków przedłożonych do akt sprawy. Złożona faktura VAT nie jest fakturą w rozumieniu prawa, ponieważ zgodnie z art. 106e ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2020 poz. 106) faktura VAT winna zawierać m.in. wartość dostarczonych towarów lub wykonanych usług, objętych transakcją, bez kwoty podatku (wartość sprzedaży netto) oraz stawkę podatku. Skoro przedłożona faktura VAT nie zwiera powyższych elementów to nie stanowi wymaganego rachunku (w niniejszym przypadku faktury VAT). Dlatego tez Izba uznała, że wymagany rachunek nie został złożony, a w konsekwencji wskazane wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego nie mogło zostać zasądzone.

Przewodniczący:……