

POSTANOWIENIE
z dnia 25 czerwca 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant:

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 czerwca 2020 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2020 roku przez wykonawcę AbbVie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Copernicus Podmiot Leczniczy Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku

przy udziale

A. wykonawcy Farmacol Logistyka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie

odwołującego,

B. wykonawcy Baxter Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz AbbVie Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Zamawiający - Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. w Gdańsku - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa różnych produktów leczniczych, produktów leczniczych stosowanych w programach lekowych, kontrastów oraz wyrobów medycznych.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 4 maja 2020 roku wykonawca AbbVie Sp. z o.o. w Warszawie (dalej:

odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego w pakiecie nr 12 (Sewofluran) przedmiotowego postępowania, tj. 1. unieważnienia przedmiotowego postępowania w zakresie zadania częściowego nr 12.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. przez nieuprawnione i nieuzasadnione unieważnienie postępowania w zakresie zadania częściowego nr 12 na skutek wadliwej oceny przesłanek unieważnienia i błędnego przyjęcia, iż przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą (uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego);
- 2) naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy w związku z art. 93 ust. 3 ustawy P.z.p., tj. naruszenie zasady jawności przez zaniechanie należytego uzasadnienia unieważnienia postępowania w zakresie pakietu nr 12, w tym:
 - zaniechanie wykazania zaistnienia przesłanek unieważnienia postępowania, a jedynie ograniczenie się do powołania przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p.
 - zaniechanie wskazania podstawy prawnej nieważności umowy uzasadniającej zastosowanie art. 97 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że podstawa prawna działania zamawiającego nie została w ogóle wskazana,
 - oparcie uzasadnienia faktycznego o okoliczność nieprzedłużenia terminu składania ofert, na którą zamawiający miał wpływ i mógł go przedłużyć w przypadku zmiany treści s.i.w.z.;
- 3) naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 93 ust. 3 ustawy P.z.p. tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji poprzez nieuprawnione unieważnienie postępowania, mimo braku istnienia niemożliwej do usunięcia wady postępowania, bowiem postępowanie nie było obarczone wadą niemożliwą do usunięcia, a zatem winno być zakończone zgodnie z celem postępowania, którym jest udzielenie w sposób uczciwy i konkurencyjny zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o:

- 1) na podstawie art. 190 ust. 1 i 3 ustawy P.z.p. - dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w jego treści,
- 2) nakazanie zamawiającemu:
 - unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadania częściowego nr 12,
 - przeprowadzenia oceny ofert na podstawie ofert złożonych w dniu 21 kwietnia 2020 roku,
 - wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - zawarcia umowy zgodnie z art. 8 ust. 3 P.z.p.,

3) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa procesowego powiększonych o wysokość opłaty skarbowej uiszczonej od udzielonego pełnomocnictwa, według norm przepisanych.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca Farmacol Logistyka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Baxter Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 24 czerwca 2020 roku zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy P.z.p., jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p.,

orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....