Sygn. akt KIO 967/20

POSTANOWIENIE
z dnia 1 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2020 r. przez wykonawcę LUG Light Factory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Starachowice

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy LUG Light Factory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień

publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 967/20

U Z A S A D N I E N I E

Gmina Starachowice, dalej „Zamawiający”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy Starachowice. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 080-188059 w dniu 23 kwietnia 2020 r.

W dniu 4 maja 2020 r. wykonawca LUG Light Factory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ustawy Prawo budowlane

poprzez nieopisanie robót budowlanych stanowiących część przedmiotu zamówienia za pomocą odpowiedniej dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, jak również brak wskazania w sposób jasny i precyzyjny trybu realizacji zamówienia, tj. niewskazanie czy zamówienie odbywa się w trybie „zaprojektuj i wybuduj" czy w formule „wybuduj" z uwzględnieniem wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego;

2. art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, tj. opisanie przedmiotu zamówienia poprzez: zmieszczenie w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ ust. II pkt f - opis opraw oświetleniowych) wymogu w brzmieniu „dostęp do członu energetycznego oprawy (zasilacz i zaciski przyłączeniowe) w sposób bezobsługowy w formie klipsa", co stanowi wymóg niemożliwy do spełnienia; sformułowanie wymogu w OPZ (ust. II pkt i) wymogu w brzmieniu „montaż w 7 pinowym gnieździe NEM A lub 4 pinowym gniaździe Zhaga, umożliwiający instalację sterownika bez konieczności otwierania oprawy i zmiany okablowania wewnątrz oprawy", który to wymóg jest nieprecyzyjny i niezrozumiały, jednocześnie uniemożliwiając prawidłowe i jednoznaczne odczytanie intencji Zamawiającego; brak rzetelnych, prawidłowych i odpowiednich danych do wykonania obliczeń oświetleniowych w Zał. nr 3 i 4 do SIWZ;

3. art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, tj. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez sformułowanie w OPZ (ust. II pkt i) wymogu w brzmieniu „bezpośrednia komunikacja sterowników z serwerami systemu, z pominięciem dodatkowych elementów pośredniczących w przesyłaniu sygnału np. centralnych sterowników dla grupy opraw", co umożliwia uczestnictwo w postępowaniu o udzielenie zamówienia jedynie wąskiej grupie podmiotów związanych z jednym producentem sytemu sterowania, jak również wymóg taki nie znajduje odzwierciedlenia w uzasadnionych i realnych potrzebach Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób określony w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie żaden wykonawca nie przystąpił.

W dniu 26 czerwca 2020 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia Zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba związana była oświadczeniem Zamawiającego i umorzyła postępowanie odwoławcze.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972),

Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....