

Sygn. akt: KIO 938/20

POSTANOWIENIE
z dnia 25 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 25 maja 2020 r., w Warszawie,
odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2020 r. przez
wykonawcę Polkomtel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa,

przy udziale wykonawców T - Mobile Polska S.A., z siedzibą w Warszawie oraz Orange
Polska S.A., z siedzibą w Warszawie, zgłaszających przystąpienia do postępowania
odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Polkomtel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500,00 złotych (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 938/20

W dniu 4 maja 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Polkomtel sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”) zarzucając zamawiającemu Miastu Stołecznemu Warszawa (dalej „Zamawiający”) naruszenie:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia złożonych przez wykonawców Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej zwanej „Orange”) oraz T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej zwanej „T-Mobile”);

2) art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Orange oraz T-Mobile, których złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

3) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp (z ostrożności procesowej) poprzez zaniechanie wezwania wykonawców Orange oraz T-Mobile do złożenia wyjaśnień w sprawie treści przedłożonych ofert;

4) art. 91b ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezzasadne zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej wykonawców Orange oraz T-Mobile pomimo, iż wykonawcy złożyli oferty podlegające odrzuceniu; i tym samym naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 7 ust 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie unieważnienia czynności zaproszenia do udziału w aukcji, nakazanie powtórzenia badania i oceny ofert wraz z odrzuceniem ofert wykonawców Orange oraz T-Mobile lub też ewentualnie nakazanie wezwania tych wykonawców do złożenia wyjaśnień w sprawie treści przedłożonych ofert.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w terminie 3-dni przystąpiło dwóch wykonawców: Orange and T-Mobile.

W dniu 22 maja 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo prawidłowo umocowanego pełnomocnika Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa, w imieniu Odwołującego, wniesione odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba - zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 13 50,00 zł.

Przewodniczący: