Sygn. akt: KIO 920/20

WYROK

z dnia 3 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 3 czerwca 2020r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2020r. przez wykonawcę M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AN-MAR M.J. z siedzibą w Gryfinie, ul. Wodna 5a w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie, ul. Arkońska 4

orzeka :

1. Oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AN-MAR M.J. z siedzibą w Gryfinie, ul. Wodna 5a i:

2.1. zalicza na poczet postępowania odwoławczego kwotę 7 500zł. 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AN-MAR M. J. z siedzibą w Gryfinie, ul. Wodna 5a tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawcę M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AN-MAR M. J. z siedzibą w Gryfinie, ul. Wodna 5a na rzecz zamawiającego Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie, ul. Arkońska 4 kwotę 3 904zł. 25 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset cztery złote dwadzieścia pięć groszy) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego i dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz.1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 920/20

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług w zakresie transportu osób dializowanych w Stacji Dializ dla SPWSZ w Szczecinie zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17 marca 2020r. za numerem 523438-N-2020.

W dniu 23 kwietnia 2020r. zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy wskazując, że cena oferty niepodlegającej odrzuceniu tj. cena 1 030 480,01zł. brutto przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie

zamówienia tj. kwotę 696 360,08zł. brutto. Poinformował także o odrzuceniu oferty wykonawcy M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AN-MAR M. J. z siedzibą w Gryfinie, ul. Wodna 5a - dalej odwołującego, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. W uzasadnieniu zamawiający wskazał, że zgodnie z postanowieniami rozdziału VI pkt 2 siwz każdy z wykonawców był zobowiązany złożyć wraz z ofertą wypełnione załączniki nr 1A i 1B do siwz, określające wymagane parametry graniczne pojazdów, którymi będą świadczone usługi transportowe - odpowiednio osób siedzących o niepełnosprawnych poruszających się na wózku inwalidzkim. W pkt 4 tabeli nr 2 odpowiednio załącznika 1 a oraz załącznika 1B zamawiający zastrzegł wymóg wyposażania pojazdu w „dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone." Składając wraz z ofertą wypełnione Załączniki nr 1A i 1B do SIWZ odwołujący złożył oświadczenie, iż pojazdy, którymi będzie wykonywał usługi stanowiące przedmiot zamówienia są wyposażone w dodatkowy stopień, umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone. Stosownie do postanowień Rozdziału VI pkt 5 SIWZ, w celu potwierdzenia, że oferowane przez wykonawcę usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, wykonawca zobowiązany był złożyć na wezwanie zamawiającego dokumenty pojazdów, którymi świadczone będą usługi przewozu, zawierające ich dane techniczne i ich dodatkowego wyposażenia, pozwalające na potwierdzenie zgodności pojazdów z wymaganymi parametrami granicznymi, określonymi przez zamawiającego w Załącznikach nr IA i IB do SIWZ (w szczególności katalogi, zdjęcia, karty pojazdu, certyfikaty itd.). Pismem z dnia 03.04.2020 r., znak: EP/220/15/2020/4 (dalej „Wezwanie") zamawiający wezwał wykonawcę m.in. do złożenia dokumentów, o których mowa w Rozdziale VI pkt 5 SIWZ. Złożone przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie dokumenty nie zawierały jednakże między innymi:

1) dokumentów potwierdzających oświadczenia, złożone na wzorze Załącznika nr 1A do SIWZ, w zakresie posiadania przez wskazany przez wykonawcę pojazd OPEL VIVARO, nr rej. ZS 6...S:

a) klimatyzacji w całym pojeździe — łącznie z przedziałem dla pasażerów - poz. 3 w tabela nr 2,

b) dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone - poz. 4 tabela nr 2,

2) dokumentów potwierdzających oświadczenia, złożone na wzorze Załącznika nr 1B do SIWZ, w zakresie posiadania przez wskazany przez wykonawcę pojazd OPEL VIVARO, nr rej. ZGR 2...:

a) klimatyzacji w całym pojeździe — łącznie z przedziałem dla pasażerów - poz. 3 tabela nr 2,

b) dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone - poz. 4 tabela nr 2.

W takim stanie rzeczy zamawiający, pismem z dnia 15.04.2020r., działając w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy, wezwał wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów w terminie do dnia 20.04.2020r. W wyznaczonym przez zamawiającego terminie wykonawca złożył m.in. fotografie obrazujące mały podeścik (stołeczek), stojący obok otwartych drzwi odpowiednio do pojazdu, którym przewożone będą osoby dializowane siedzące oraz pojazdu, którym przewożone będą osoby dializowane niepełnosprawne, poruszające się na wózkach inwalidzkich.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej — „KIO") „Stosownie do treści art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia/ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Zgodnie z utrwalonym już orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, interpretacja ww. przepisu nakazuje odniesienie normy tego przepisu do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia, a także wymagań postawionych przez zamawiającego w dokumentacji postępowania, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych d/a wykonania zamówienia. "(wyrok KIO z dnia 24 października 2019r., sygn. akt: KIO 2034/19).

Tożsame stanowisko KIO zajęła w wyroku z dnia 9 grudnia 2019r., sygn. akt: KIO 2382/19, w wyroku z dnia 22 listopada 2019r., sygn. akt: KIO 2253/19. W rozpatrywanej sytuacji niezgodność oferty wykonawcy z treścią SIWZ przejawia się w niespełnieniu wymogu wyposażenia pojazdów, którymi zaoferował wykonawca realizację usług przewozu osób dializowanych, stanowiących przedmiot zamówienia, w dodatkowy stopień umożliwiający

swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone. W ocenie zamawiającego, zaoferowany przez wykonawcę podeścik (stołeczek) nie spełnia wymagania określonego w pkt 4 tabeli nr 2 odpowiednio Załącznika nr 1A i 1B do SIWZ. Po pierwsze bowiem podeścik ten nie umożliwia bezpiecznego wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone. Zważyć bowiem należy, iż osobami przewożonymi będą osoby schorowane, często starsze, mające problemy z poruszaniem się. Zejście z pojazdu na wąski podeścik może być dla nich problematyczne — istnieje bowiem duże ryzyko upadku wskutek nastąpienia na podeścik tylko częścią stopy. Ryzyko to będzie wzrastać w przypadku posadowienia podeściku na nierównym chodniku. O ile zamawiający dba o zachowanie we właściwym stanie technicznym chodników i traktów pieszych znajdujących się w obrębie jego nieruchomości, to nie ponosi odpowiedzialności za stan techniczny chodników pod adresami zamieszkania osób dializowanych. Z tych zatem powodów zaproponowany przez wykonawcę podeścik nie może zostać uznany za pozwalający na bezpieczne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone.

Niezgodność przyjętego przez wykonawcę rozwiązania z treścią SIWZ przejawia się również w tym, że podeścik stanowi odrębny od pojazdów element, nie jest z nimi połączony w sposób trwały i nie stanowi elementu wyposażenia pojazdów. Nie można go zatem kwalifikować jako części składowej bądź przynależności pojazdu. Zamawiający zwrócił uwagę, że wymóg zapewnienia wyposażenia pojazdów w dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone został określony w Załącznikach nr 1A i 1B do SIWZ zatytułowanych odpowiednio „Wymagane parametry graniczne pojazdu, którym świadczone będą usługi przewozu osób dializowanych siedzących" oraz „Wymagane parametry graniczne pojazdu, którym świadczone będą usługi przewozu osób dializowanych niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich". Zawarta w tych Załącznikach tabela nr 2 nazwana została: „Wymogi techniczne dla każdego pojazdu wskazanego w tabeli nr 1".

Całokształt treści Załączników nr 1A i 1B do SIWZ prowadzi zatem według zamawiającego do wniosku, iż określają one wymagania dotyczące pojazdu i jego części składowych i przynależności, połączonych z pojazdem w sposób trwały. W takim stanie rzeczy nie może budzić wątpliwości, że zamawiający wymagał zaoferowania pojazdów posiadających dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone, to jest wyposażonych w taki stopień połączonych z pojazdem w sposób trwały. Prawidłowość takiej właśnie interpretacji jednoznacznych postanowień Załącznika nr 1A i 1B SIWZ potwierdził wykonawca w swoim oświadczeniu z dnia 21.04.2020r. (złożonym po upływie terminu na uzupełnienie dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy), w którym wskazał, że uwidoczniony na dokumentacji fotograficznej podeścik jest rozwiązaniem tymczasowym, gdyż wykonawca zlecił wyposażenie obu pojazdów w dodatkowe stopnie. Gdyby wykonawca nie rozumiał wymagania zawartego w pkt 4 tabeli nr 2 Załączników 1A i 1B do SIWZ w sposób tożsamy do przedstawionego przez zamawiającego, to, oceniając rozsądnie, nie zdecydowałby się na poniesienie kosztów montażu dodatkowych stopni w pojazdach. Zasadniczo zatem treść złożonego przez wykonawcę oświadczenia z dnia 21.04.2020r. potwierdza niezgodność oferty wykonawcy z treścią SIWZ, polegającą na braku wyposażenia pojazdów, którymi realizowane będą usługi przewozu w dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone. Ów stan niezgodności występował w dniu składania ofert, i trwa nadal.

Niezgodność oferty wykonawcy z treścią SIWZ powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przesłanki odrzucenia oferty i obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty. W związku z powyższym, zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W dniu 28 kwietnia 2020r. odwołujący wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 kwietnia 2020r. udzielonego przez właściciela firmy. Kopię odwołania odwołujący przekazał zamawiającemu w dniu 28 kwietnia 2020r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust, 1 pkt 2 w zw. z art 7. ust. 1 w zw z. art. 26 ust. 1 ust, 1 i ust. 3 i ust. 4 w zw, z art. 36 ust. 1 pkt 5a) ustawy w związku z art. 51 § 1 i § 3 kodeksu cywilnego w zw. z art. 15zzr ust. 1 pkt 10) ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374) zwaną dalej ZapCovidU w zw. z § 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U. z 2020 r. poz. 566) w zw. z § 1 rozporządzenia z dnia 10 kwietnia 2020 r. rady ministrów w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U. z 2020 r. poz. 658) w zw. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19

kwietnia 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U, z 2020 r. poz. 697) przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z SIWZ, pomimo że oferta odpowiadała SIWZ, żądanie do wykonawcy oświadczeń, dokumentów i zdjęć nie wskazanych w ogłoszeniu i w SIWZ jako dokumenty wymagane celem wykazania spełnienia udziału w postępowaniu, podjęcie czynności odrzucenia oferty wykonawcy i unieważnienia postępowania przed upływem terminów do złożenia dokumentów, oświadczeń i wyjaśnień celem wykazania warunków udziału w postępowaniu

- naruszenie art. 93 ust, 1 pkt 1 ustawy przez unieważnienie postępowania podczas gdy w postępowaniu została złożona oferta odwołującego, która nie powinna być odrzucona.

Wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania

2) nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania

3) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego

4) nakazanie zamawiającemu dokonania czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej

5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

Odwołujący podniósł, że jako jeden z 2 wykonawców złożył ofertę w przetargu ogłoszonym przez zamawiającego. Oferta drugiego wykonawcy przekraczała kwotę jaką zamawiający chciał przeznaczyć na realizację zamówienia. Gdyby oferta wykonawcy nie została odrzucona byłby on jedynym wykonawcą, którego oferta byłaby niższa niż kwota jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, a tym samym jego oferta musiałaby zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Jednocześnie w takiej sytuacji zamawiający nie miałby podstaw do unieważnienia postępowania. Odwołujący uważa, że ma więc interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w postaci utraconego przychodu wobec niewybrania jego oferty jako najkorzystniejszej i unieważnienia postępowania. Zamawiający wymagał m. in., aby pojazdy były wyposażone w dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone, a w zakresie pojazdu przeznaczonego do przewozu osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich także w krzesełko transportowe z udźwigiem do 120 kg i min. jedną parą kółek. W postępowaniu ofertę poza odwołującym złożył jeszcze jeden wykonawca GREGOR TRANS G. C., którego oferta przekraczała kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż według zamawiającego treść oferty odwołującego nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący na wykazanie wymogu spełnienia przez pojazdy wymagania dodatkowego stopnia umożliwiającego swobodne wchodzenie i wchodzenie do/ z pojazdu przez osoby przewożone przedstawił zdjęcie przewożonego w samochodzie i wyjmowanego stopnia, który umożliwiał wg wykonawcy swobodne wchodzenie i wychodzenia do/z pojazdu przez osoby przewożone. Zamawiający uznał, że takie zdjęcie za niespełniające wymagań SIWZ wskazując, że całokształt treści Załączników 1A i 1B do SIWZ prowadzi zatem do wniosku, iż określają one wymagania dotyczące pojazdu i jego części składowych i przynależności z pojazdem w sposób trwały, co miał w ocenie zamawiającego potwierdzić także wykonawca wskazując w piśmie z dnia 12 kwietnia 2020 roku, że uwidoczniony na dokumentacji fotograficznej stopień (podeścik) jest tylko rozwiązaniem tymczasowym, a wykonawca zlecił wyposażenie obu pojazdów w dodatkowe stopnie. Odwołujący wskazał, że wbrew temu co wskazuje zamawiający, określenie przez niego wymogów dotyczących pojazdów nie mogło być rozumiane na podstawie całokształtu okoliczności jako dysponowanie przez pojazdy stopniem trwale związanym z pojazdem. Wskazał, że zarówno w załączniku 1A zamawiający wymienił m. in. telefon komórkowy do łączności z zamawiającym i nie ulega wątpliwości, że taki telefon nie jest i być nie może trwale złączony w pojazdem, Z kolei w załączniku 1B zamawiający wskazał na wymóg systemu umożliwiającego wprowadzenie wódka do pojazdu dopuszczając jednocześnie, by mogła być to zarówno rampa, jak i szyny, a więc elementy, które nie musza być trwale związane z pojazdem. Zamawiający wymagał także by pojazd do przewozu osób niepełnosprawnych był wyposażony w krzesełko transportowe. Takie krzesełko nie jest elementem trwale związanym z pojazdem i może być do pojazdu wkładane i z pojazdu wyjmowana w sposób swobodny. Wbrew więc twierdzeniom zamawiającego brak było podstaw do tego, by zakładać, że wszystkie elementy wskazane w załącznikach 1A i 1B do SIWZ musiałby być trwale związane z pojazdem, W uzasadnieniu odrzucenia oferty zamawiający zdaniem odwołującego sam popada w sprzeczność w zakresie własnego stanowiska, gdyż wskazuje, że wystarczy by stopień był albo częścią składową pojazdu albo przynależnością pojazdu. Użyte przez zamawiającego sformułowania wprost odwołują się do pojęć części składowej i przynależności zawartych odpowiednio w art. 47 KC oraz art. 51 kc. Zgodnie zaś z art. 51 kc przynależnościami są rzeczy ruchome potrzebne do korzystania z innej rzeczy (rzeczy głównej) zgodnie z jej przeznaczeniem, jeżeli pozostają z

nią w faktycznym związku odpowiadającym temu celowi. Nie budzi więc wątpliwości, że przynależnościami samochodu jest trójkąt ostrzegawczy, gaśnica, ale także rzeczy ruchome, które nie muszą występować w każdym pojeździe, a takim rzeczami jest wyjmowany stopień w przypadku samochodu przeznaczonego do przewożenia osób niepełnosprawnych Podkreślił, że zgodnie z wyrokiem Krajowej lzby Odwoławczej z dnia 28 sierpnia 2018 r. w sprawie KIO 1612/18 obecnie zamawiający wskazuje warunek udziału w postępowaniu, a nie dokonuje opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Aby możliwe było skuteczne zweryfikowanie wykonawców wymagania im stawiane muszą być skonkretyzowane. Opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków musi być jednoznaczny, a dokumenty, jakimi ma wykazać się wykonawca muszą być konkretnie określone i wskazane. Wymagania, które określa zamawiający wynikają wprost z literalnego brzmienia ogłoszenia i SIWZ. Ocena spełnienia wymagań winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie ukształtowanych przez zamawiającego wymagań co zapobiega jakiejkolwiek uznaniowości na etapie oceny wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Nie jest więc dopuszczona rozszerzająca, niewyartykułowana interpretacja opisu warunku udziału w postępowaniu oraz dokonana w oparciu o nią ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Należy odrzucić interpretacje oparte na intencjach, dorozumianym znaczeniu w obliczu danej sprawy o udzielenie zamówienia publicznego. Tak samo w wyroku KIO z dnia 30-09-2014 w sprawie KIO 1924/14, KIO 274/13 - wyrok KIO z dnia 20-02-2013, wyrok KIO z dnia 11-01-2016 KIO 2787/15. Zamawiający nie wskazał w SIWZ, że pojazd będzie spełniał warunek udziału w postępowaniu tylko wtedy, gdy będzie dysponował stopniem trwale złączonym z pojazdem, a nie gdy będzie wyposażony w wyjmowany stopień. Zamawiający nie określił także jakie dokumenty wykonawca będzie musiał przedstawić celem wykazania, że pojazd jest wyposażony w dodatkowy stopień. Zamawiający ograniczył się jedynie do żądania oświadczenia nie mogąc tym samym żądać dodatkowych jeszcze zdjęć, wobec czego nie mógł żądać od wykonawcy przedstawienia zdjęć celem wykazania, że wykonawca spełnia wymógł w zakresie dodatkowego stopnia do pojazdów. Odwołujący wskazał także, że o spełnieniu lub niespełnieniu przez odwołującego spornego udziału w postępowaniu nie może decydować treść jego pism, ale SIWZ. To, że wykonawca zamierza w przyszłości zmienić obecny sposób ułatwiania pacjentom wchodzenie i wychodzenia z pojazdu na montaż stałych stopni zamiast stopni wyjmowanych z pojazdu nie oznacza, że rozumiał on treść SIWZ w taki sposób jak teraz chciałby tego zamawiający, ale tylko tyle, że odwołujący zamierza zmienić stosowane rozwiązanie na inne. Formułowanie przez zamawiającego nieprecyzyjnych warunku oraz niewskazywanie dokumentów mających potwierdzać spełnienie warunku narusza zdaniem odwołującego art. 7 ustawy zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Sposób sformułowania SIWZ był co najmniej na tyle nieprecyzyjny, że nie gwarantował, że każdy odbiorca SIWZ będzie rozumiał wymóg w zakresie dodatkowego stopnia w taki sam sposób, co świadczy o nieprzejrzystości prowadzonego postępowania, a sam odwołujący dowiedział się o tym jak zamawiający rozumie sporny wymóg dopiero z uzasadnienia czynności odrzucenia jego oferty, mimo że w poprzednich latach ułatwianie wchodzenia i wychodzenia z pojazdu pacjentom odbywało się przy użyciu takich samych przenoszonych stopni i zamawiający nigdy tego nie kwestionował, ani nie dochodziło do żadnych uszczerbku na zdrowiu pacjentów w związku ze stosowaniem takich stopni. Odwołujący wskazał, że możliwość odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy musiała być poprzedzona podjęciem przez zamawiającego czynności wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów zgodnie art. 26 ustawy. Zamawiający takiej czynności przed odrzuceniem oferty wykonał wzywając wykonawcę w trybie art. 26 ust. 1,2, 3 i ust. 4 ustawy pismami z dnia 3 kwietnia 2020 roku i 15 kwietnia 202o roku, ale uszło uwadze zamawiającego, że przepis art. 26 ust. 2 ustawy wymaga, aby oświadczenia lub dokumenty były aktualne na dzień składania oświadczeń lub dokumentów, a nie składania ofert. Odwołujący podkreślił, że zgodnie z art, 15zzs ust. 1 pkt 10) ZapCovidU w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID bieg terminów procesowych i sądowych w (,..) innych postępowaniach prowadzonych na podstawie ustaw nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. W okresie w jakim zamawiający kierował pisma do wykonawcy na terenie Rzeczpospolitej Polskiej obowiązywał ciągle stan epidemii w konsekwencji czego wiążące odwołującego terminy do uzupełnienia oferty Tym samym na moment odrzucenia oferty wykonawcy nie upłynął jeszcze termin do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń przez odwołującego, W ocenie odwołującego przepis art. 89 ust, 1 pkt 2 ustawy umożliwia zamawiającemu odrzucenie oferty dopiero w przypadku bezskutecznego upływu terminów wynikających z art. 26 ustawy. W konsekwencji nieuzasadnionego odrzucenia oferty odwołującego zamawiający nie mógł unieważnić postępowania, gdyż art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy umożliwia podjęcie takiej czynności dopiero, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3, a taka sytuacja nie miała miejsca. Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu ze zdjęcia krzesełka transportowego na okoliczność, że krzesełko transportowe nie jest trwale związane z pojazdem.

W dniu 29 kwietnia 2020r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania. Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

oddalenie odwołania w całości, przeprowadzenie dowodów z dokumentów postępowania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie, zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie złożony na rozprawie.

Argumentując zasadność unieważnienia postępowania zamawiający podał, że bezpośrednio przed otwarciem ofert wskazał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 696.360,08 zł. Tymczasem cena jedynej nieodrzuconej oferty - złożonej przez p. G. C. przekraczała o blisko 300.000 zł budżet zamawiającego.

Zamawiający wyjaśnił, że decyzją Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 2/BZK/2020 z dnia 28 lutego 2020r., mającej rygor natychmiastowej wykonalności, na zamawiającego został nałożony obowiązek pozostawania w stanie podwyższonej gotowości w celu przyjęcia osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego w związku z pojawieniem się COVID-19. Następnie zaś, na mocy polecenia Wojewody Zachodniopomorskiego, zamawiający został przekształcony w jednoimienny szpital zakaźny. W konsekwencji ww. aktów prawnych na zamawiającego nałożone zostały nowe obowiązki, implikujące konieczność dokonania wydatków dotychczas przez zamawiającego nie planowanych, związanych z zakupem leków stosowanych w leczeniu pacjentów z COVID-19, respiratorów, środków ochrony osobistej dla personelu i pacjentów. Konieczność sfinansowania tych dodatkowych działań spowodowała, że zamawiający nie mógł zwiększyć kwoty na sfinansowanie zamówienia udzielanego w ramach postępowania do ceny jedynej nieodrzuconej oferty.

Odwołane w ocenie zamawiającego winno podlegać oddaleniu z uwagi brak prawidłowego sformułowana zarzutów przez odwołującego. Gdyby jednak nawet, wbrew stanowisku prezentowanemu w orzecznictwie Izby, podjąć próbę zdekodowania treści zarzutów formułowanych w odwołaniu, to i tak należałoby uznać, że odwołanie jest oczywiście bezzasadne i powinno podlegać oddaleniu.

Odwołujący argumentuje (nie można bowiem powiedzieć, że zarzuca z uwagi na de facto brak skonstruowania zarzutów odwołania), iż zamawiający wymagał złożenia przez odwołującego w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu dokumentów i oświadczeń, których obowiązek złożenia przez wykonawców nie został przewidziany w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu dla postępowania. Konstatacja powyższa wynika z niezrozumienia przez odwołującego charakteru prawnego dokumentów opisujących pojazdy, którymi miały być świadczone usługi stanowiące przedmiot zamówienia udzielanego w ramach postępowania. Dokumenty te nie były bowiem składane w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w Postępowaniu. Jak bowiem wynika z Rozdziału V SIWZ zamawiający nie sformułował warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do szczegółowych cech pojazdów, którymi miałyby być świadczone usługi stanowiące przedmiot zamówienia.

Zamawiający niewątpliwie natomiast określił w załącznikach nr IA i IB do SIWZ, minimalne wymagania odnoszące się do pojazdu. Na charakter tych wymagań wskazują w sposób jednoznaczny już nazwy tych załączników:

- załącznik nr IA do SIWZ - Wymagane parametry graniczne pojazdu, którymi świadczone będą usługi przewozu osób dializowanych siedzących,

- załącznik nr IB do SIWZ — Wymagane parametry graniczne pojazdu, którymi świadczone będą usługi przewozu osób dializowanych niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich.

W celu potwierdzenia. że oferowane przez wykonawcę usługi odpowiadają określonym w wyżej przywołanych załącznikach do SIWZ, zamawiający, zgodnie z Rozdziałem VI pkt 5 SIWZ miał wezwać wykonawcę, którego oferta została oceniona najwyżej, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni terminie, aktualnych na dzień złożenia dokumentów pojazdów zawierających dane techniczne pojazdów, którymi świadczone będą usługi stanowiące przedmiot zamówienia i ich dodatkowego wyposażenia, pozwalających na potwierdzenie zgodności pojazdów z wymaganymi parametrami granicznymi, określonymi przez zamawiającego w załącznikach nr IA i IB do SIWZ (w szczególności katalogi, zdjęcia, karty pojazdu, certyfikaty itd.).

Dokumenty te nie były składane w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, a miały charakter dokumentów przedmiotowych, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy . Trudno przy tym w jakikolwiek sposób usprawiedliwić wadliwe kwalifikowanie

analizowanych dokumentów przez odwołującego. SIWZ nie daje bowiem najmniejszych podstaw do wątpliwości co do ich charakteru prawnego.

W świetle powyższego twierdzenia odwołującego, iż zamawiający zażądał złożenia niewskazanych w SIWZ dokumentów i oświadczeń w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu nie polegają na prawdzie. Zamawiający zażądał bowiem jedynie złożenia wyraźnie wyspecyfikowanych w treści SIWZ dokumentów przedmiotowych, konkretyzujących zobowiązanie ofertowe odwołującego. Odwołujący nie podjął przy tym choćby próby zakwestionowania żądania przez zamawiającego złożenia dokumentów przedmiotowych, o których mowa w Rozdziale VI pkt 5 SIWZ. Cala retoryka odwołującego skupia się bowiem na żądaniu niewskazanych w SIWZ dokumentów w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający w załączniku nr IA do SIWZ nie sformułował wymogu wyposażenia pojazdu w telefon komórkowy do łączności z zamawiającym. Z kolei w przypadku systemu do wprowadzenia wózka inwalidzkiego do pojazdu, zarówno szyny jak i rampa stanowią elementy wyposażenia pojazdu, cechujące się możliwością trwałego połączenia z pojazdem. Podeścik oferowany przez odwołującego w celu wchodzenia do i z pojazdu charakteru takiego niewątpliwie nie ma.

Argumentacja odwołującego nie zmienia jednakże obiektywnej okoliczności, iż zaoferowany podeścik nie może być uznany za spełniający wymóg umożliwienia swobodnego wchodzenia i wychodzenia do/z pojazdu. Co więcej, retoryka przyjęta przez odwołującego jawi się zamawiającemu jako taktyka procesowa przyjęta na potrzeby postępowania odwoławczego. Treść pisma odwołującego z dnia 21 kwietnia 2020r. wskazuje bowiem wyraźnie, że odwołujący rozumiał wymóg zapewnienia dodatkowego stopnia umożliwiającego swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu dokładnie w taki sam sposób jak zamawiający - jako wymóg zapewnienia stopnia trwale połączonego z pojazdem.

Odwołujący w treści odwołania kwestionuje również prawidłowość sformułowania przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu oraz określenia katalogu dokumentów składanych w celu ich wykazania. Podnoszona przez odwołującego argumentacja (nie zarzut zgodnie z rozumieniem tego pojęcia ukształtowanym w orzecznictwie KIO) jest jednakże spóźniona i jako taka nie może zostać poddana merytorycznej ocenie. Zgodnie bowiem z przepisem art. 182 ust. 2 pkt 2 ustawy, odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wnosi się w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy . Termin na wniesienie odwołania wobec treści SIWZ w Postępowaniu upłynął zatem z dniem 23 marca 2020r.

Zamawiający nie objął treścią warunków udziału w postępowaniu wymagań określonych w załączniku nr IA do SIWZ i załączniku nr IB do SIWZ, zaś dokumenty i oświadczenia składane w celu potwierdzenia spełniania wymogów określonych w tych dokumentach miały charakter przedmiotowych. o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy . Argumentacja odwołującego jest zatem nie tylko spóźniona, ale i nieadekwatna do rozpatrywanej sytuacji faktycznej.

Odwołujący podniósł również, że odrzucenie złożonej przez niego oferty na podstawie art 89 ust. 1 pkt 2 ustawy było przedwczesne, gdyż wyznaczony przez zamawiającego termin na uzupełnienie dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy jeszcze nie upłynął.

W ocenie odwołującego termin na uzupełnienie dokumentów uległ zawieszeniu na podstawie przepisu art. 15 zzs ust. 10 ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (dalej „Specustawa").

Zgodnie z przywołanym przepisem, w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, bieg terminów procesowych i sądowych w innych postępowaniach prowadzonych na podstawie ustaw nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Brzmienie przepisu nie pozwala na uznanie, by odnosił się on do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Tożsama konkluzja wynika z analizy uzasadnienia do projektu Specustawy, w którym wskazano, że na podstawie analizowanego przepisu „(...) w czasie trwania stanu zagrożenia epidemicznego lub epidemii wstrzymaniu i zawieszeniu ulegną terminy przewidziane przepisami prawa cywilnego i administracyjnego, od których zależy udzielenie ochrony prawnej przed sądem lub organem oraz terminy do dokonania przez stronę czynności kształtujących prawa i obowiązki lub drugiej strony, terminy do zasiedzenia, przedawnienia, przemilczenia, terminy zawite, z niezachowaniem których ustawa wiąże ujemne skutki dla strony, terminy do dokonania przez podmioty lub jednostki organizacyjne podlegające wpisowi do rejestru przedsiębiorców lub rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej

Krajowego Rejestru Sądowego albo innego rejestru prowadzonego przez organ administracji publicznej czynności, które powodują obowiązek zgłoszenia do właściwego rejestru, a także terminów na wykonanie przez te podmioty obowiązków wynikających z przepisów o ich ustroju. Z powyższego wynika zatem, że zakres normowania art. 15zzs nie obejmuje terminów do uzupełnienia dokumentów wyznaczanych przez zamawiających publicznych na podstawie, a dokonana przez odwołującego wykładnia przepisu art. 15 zzs ust. 1 pkt 10 Specustawy jest błędna.

Zamawiający zwrócił uwagę, że odwołujący uczynił zadość wezwaniu zamawiającego i w odpowiedzi na wezwanie wystosowane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy złożył wymagany dokument W takim stanie rzeczy, nawet gdyby uznać (co byłoby przejawem wykładni contra legem), że termin na uzupełnienie dokumentu jeszcze odwołującemu nie upłynął, to okoliczność ta nie miałaby jakiegokolwiek znaczenia prawnego z uwagi na złożenie brakującego dokumentu przez odwołującego. zamawiający, mając na uwadze ukształtowaną w orzecznictwie Izby zasadę jednokrotności wezwania nie mógłby bowiem umożliwić odwołującemu ponownego złożenia brakującego dokumentu, gdyż w ten sposób naruszyłby wywiedzioną z art. 7 ust. 1 ustawy zasadę jednokrotności wezwania.

Jakkolwiek żaden przepis ustawy wprost nie zakazuje wielokrotnego wzywania wykonawcy do uzupełnienia brakujących lub wadliwych oświadczeń i dokumentów, w orzecznictwie KIO jednolicie przyjmuje się, że wezwanie z art. 26 ust. 3 ustawy oraz uzupełnienie dokumentów w tym trybie jest czynnością jednokrotną. Oznacza to, że zamawiający nie może ponownie wezwać wykonawcę do złożenia oświadczenia lub dokumentu, do którego złożenia lub poprawienia wykonawca był już wzywany, jak również nie może samodzielnie złożyć ponownie dokumentu, który już uprzednio złożył, zgodnie z wezwaniem zamawiającego. Zasada jednokrotności wezwania jest wywodzona z zasad równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. KIO wielokrotnie podkreślała, m.in. w wyroku z dnia 11 stycznia 2018 r., sygn. akt: KIO 2706/18

Podsumowując, zamawiający nie mógłby po raz kolejny wezwać odwołującego do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy czy też umożliwić odwołującemu samodzielne jego uzupełnienie. Ewentualny brak upływu terminu dla uzupełnienia dokumentu nie miałby zatem żadnego znaczenia prawnego.

Wbrew twierdzeniom odwołującego ziściły się przesłanki uzasadniające odrzucenie jego oferty. Zamawiający, co było już wskazywane sformułował jednoznaczny wymóg (warunek graniczny) wyposażenia pojazdu w dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone.

Z przedłożonej przez odwołującego dokumentacji fotograficznej jednoznacznie wynika, że wymóg ten nie został przez odwołującego spełniony.

Po pierwsze bowiem podeścik ten nie umożliwia bezpiecznego wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone, którymi będą osoby schorowane, często starsze, mające problemy z poruszaniem się. Zejście z pojazdu na wąski podeścik może być dla nich problematyczne — istnieje bowiem duże ryzyko upadku wskutek nastąpienia na podeścik tylko częścią stopy. Ryzyko to będzie wzrastać w przypadku posadowienia podeściku na nierównym chodniku. O ile zamawiający dba o zachowanie we właściwym stanie technicznym chodników i traktów pieszych znajdujących się w obrębie jego nieruchomości, to nie ponosi odpowiedzialności za stan techniczny chodników pod adresami zamieszkania osób dializowanych. Z tych zatem powodów zaproponowany przez odwołującego podeścik nie mógł zostać uznany za pozwalający na bezpieczne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone.

Po drugie - podeścik stanowi odrębny od pojazdów element, nie jest z nimi połączony w sposób trwały i nie stanowi element ich wyposażenia. Tymczasem wymóg zapewnienia wyposażenia pojazdów w dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone został określony w Załącznikach nr IA i IB do SIWZ zatytułowanych odpowiednio „Wymagane parametry graniczne pojazdu, którym świadczone będą usługi przewozu osób dializowanych siedzących” oraz „Wymagane parametry graniczne pojazdu, którym świadczone będą usługi przewozu osób dializowanych niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich". Zawarta w tych Załącznikach tabela nr 2 nazwana została: „Wymogi techniczne dla każdego pojazdu wskazanego w tabeli nr 1”. Całokształt treści Załączników nr IA i IB do SWZ prowadzi zatem do wniosku, iż określają one wymagania dotyczące pojazdu i jego części składowych i przynależności, połączonych z pojazdem w sposób trwały. W takim stanie rzeczy nie może budzić wątpliwości, że zamawiający wymagał zaoferowania pojazdów posiadających w dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone, to jest wyposażonych w taki stopień połączonych z pojazdem w sposób trwały.

Prawidłowość takiej właśnie interpretacji jednoznacznych postanowień Załącznika nr IA i IB

SIWZ potwierdził zresztą sam odwołujący w swoim oświadczeniu z dnia 21 kwietnia 2020r. (złożonym po upływie terminu na uzupełnienie dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy), w którym wskazał, że uwidoczniony na dokumentacji fotograficznej podeścik jest rozwiązaniem tymczasowym, gdyż zlecił wyposażenie obu pojazdów w dodatkowe stopnie. Gdyby zatem odwołujący rozumiał sformułowany przez zamawiającego wymóg w sposób taki, jak przedstawiony w treści odwołania (i zapewne wykreowany na potrzeby postępowania odwoławczego), to, oceniając rozsądnie, nie zdecydowałby na poniesienie kosztów montażu dodatkowych stopni w pojazdach.

Przepis art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. siwz, wraz z załącznikami, oferty odwołującego, kierowanych do niego wezwań do złożenia, uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów oraz udzielonych odpowiedzi, informacji o wyniku postepowania, zdjęcia krzesełka transportowego.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w rozdziale III SIWZ zawarł następujący opis przedmiotu zamówienia:

1. Przedmiot zamówienia obejmuje świadczenie usług w zakresie transportu w pozycji siedzącej osób dializowanych w Stacji Dializ dla SPWSZ w Szczecinie.

2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu zamówienia oraz załącznik nr 1A - Wymagane parametry graniczne pojazdu, którym świadczone będą usługi przewozu osób dializowanych siedzących i Załącznik nr 1B do SIWZ - Wymagane parametry graniczne pojazdu, którym świadczone będą usługi przewozu osób dializowanych niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich.

7. wykonawca zobowiązany jest zrealizować zamówienie na zasadach i warunkach opisanych w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ i opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 oraz 1A i 1B do SIWZ

W rozdziale VI zamawiający zawarł wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia:

1. Każdy wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty (sporządzonej według wzoru stanowiącego załącznik nr 2, 2A do SIWZ):

1) oświadczenie, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ, stanowiące wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu,

2) oświadczenie, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3A do SIWZ, stanowiące wstępne potwierdzenie, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu,

3) odpowiednie pełnomocnictwa lub dokumenty (np. odpisy z rejestru) wykazujące umocowanie osoby podpisującej ofertę do reprezentowania wykonawcy (jeżeli dotyczy),

4) Zobowiązania podmiotów trzecich - w przypadku powoływania się przez wykonawcę na zasoby innych podmiotów w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu; wzór zobowiązania podmiotu trzeciego stanowi załącznik nr 7 do SIWZ wraz z odpowiednimi pełnomocnictwami/dokumentami (np. odpis z rejestru) potwierdzającymi umocowanie osoby podpisującej zobowiązanie, do reprezentowania tego podmiotu trzeciego.

5) Wymagane parametry graniczne pojazdu, którym świadczone będą usługi przewozu osób siedzących, według wzoru stanowiącego załącznik nr 1A do SIWZ,

6) Wymagane parametry graniczne pojazdu, którym świadczone będą usługi przewozu osób siedzących poruszających się na wózkach inwalidzkich, według wzoru stanowiącego załącznik nr 1B do SIWZ,

7) dokumenty potwierdzające datę produkcji pojazdów oraz typ siedzeń oferowanych w pojazdach (strony katalogowe lub foldery, ulotki informacyjne, zdjęcia itp.), którymi świadczone będą usługi stanowiące przedmiot zamówienia, w j. polskim, pozwalające na potwierdzenie zgodności oświadczeń wykonawcy co do spełnienia przez oferowane parametry (wiek pojazdów oraz typ siedzeń) podlegające ocenie w zakresie kryteriów jakościowych zawartych

w załączniku nr 2 do SIWZ pkt 7 (typ siedzeń) oraz w Załączniku nr 1A i 1B do SIWZ (wiek pojazdu - tabela nr 1). wykonawca winien wskazać, którego pojazdu dotyczy dany dokument. Zamawiający pouczył:

- Dokumenty o których mowa w pkt 1 ppkt 5), 6) składane wraz z ofertą, stanowią część oferty i nie podlegają uzupełnieniu. Niezłożenie dokumentów, o których mowa w ppkt 5,6 powyżej lub złożenie dokumentów niekompletnych skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

- W przypadku niezłożenia lub złożenia niekompletnego dokumentu, o którym mowa w pkt 1 ppkt 7), wykonawcy nie zostaną przyznane punkty w kryterium oceny ofert (wiek pojazdu, typ siedzeń), na potrzeby którego dokument jest składany.

5. W celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie wykonawcę, którego oferta została oceniona najwyżej, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni terminie, aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów:

a) dokumentów pojazdów zawierających dane techniczne pojazdów, którymi świadczone będą usługi stanowiące przedmiot zamówienia i ich dodatkowego wyposażenia, pozwalających na potwierdzenie zgodności pojazdów z wymaganymi parametrami granicznymi, określonymi przez zamawiającego w załącznikach nr 1A i 1B do SIWZ (w szczególności katalogi, zdjęcia, karty pojazdu, certyfikaty itd.). wykonawca winien wskazać, którego pojazdu dotyczy dany dokument.

14. Jeżeli wykonawca nie złoży oświadczenia, o którym mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 1 i 2 SIWZ, oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w rozdziale VI pkt 3-5 lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wezwie do ich złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub do udzielenia wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba, że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

W rozdziale X zamawiający opisał sposób przygotowywania ofert:

1. Oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:

1) wypełniony formularz oferty, sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ i formularz asortymentowo-cenowy, sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego załącznik nr 2A do SIWZ;

2) odpowiednie pełnomocnictwa lub dokumenty (np. odpisy z rejestru) wykazujące umocowanie osoby podpisującej ofertę do reprezentowania wykonawcy (jeżeli dotyczy);

3) oświadczenia, sporządzone z wykorzystaniem wzorów stanowiących załącznik nr 3 i 3A do SIWZ;

4) zobowiązania podmiotów trzecich, na zasobach których wykonawca polega (jeżeli dotyczy) - sporządzone wg wzoru stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ,,

5) Wymagane parametry graniczne pojazdu, którym świadczone będą usługi przewozu osób siedzących, według wzoru stanowiącego załącznik nr 1A do SIWZ;

б) Wymagane parametry graniczne pojazdu, którym świadczone będą usługi przewozu osób siedzących poruszających się na wózkach inwalidzkich, według wzoru stanowiącego załącznik nr 1B do SIWZ,

7) dokumenty potwierdzające datę produkcji pojazdów oraz typ siedzeń oferowanych w pojazdach (strony katalogowe lub foldery, ulotki informacyjne, zdjęcia itp.), którymi świadczone będą usługi stanowiące przedmiot zamówienia, w j. polskim, pozwalające na potwierdzenie zgodności oświadczeń wykonawcy co do spełnienia przez oferowane parametry (wiek pojazdów oraz typ siedzeń) podlegające ocenie w zakresie kryteriów jakościowych zawartych w załączniku nr 2 do SIWZ pkt 7 (typ siedzeń) oraz w Załączniku nr 1A i 1B do SIWZ (wiek pojazdu - tabela nr 1). wykonawca winien wskazać, którego pojazdu dotyczy dany dokument. Zamawiający ponownie pouczył:

- Dokumenty o których mowa w pkt 1 ppkt 5), 6) składane wraz z ofertą, stanowią część oferty i nie podlegają uzupełnieniu. Niezłożenie dokumentów, o których mowa w ppkt 5,6 powyżej lub złożenie dokumentów niekompletnych skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

- W przypadku niezłożenia lub złożenia niekompletnego dokumentu, o którym mowa w pkt 1 ppkt 7), wykonawcy nie zostaną przyznane punkty w kryterium oceny ofert (wiek pojazdu i typ siedzeń), na potrzeby którego dokument jest składany.

Zamawiający ponadto zalecił aby wykonawca załączył do oferty dowód wniesienia do wadium.

3. Ofertę należy sporządzić zgodnie z treścią SIWZ oraz treścią zawartą w formularzach

stanowiących załączniki do SIWZ.

Z załącznika nr 1 do siwz wynika, że:

Pkt. 1.1. Przedmiot zamówienia obejmuje świadczenie usług w zakresie transportu osób dializowanych: chodzących, poruszających się na wózkach lub/i wymagających wniesienia/zniesienia na obszarze województwa zachodniopomorskiego z miejsca zamieszkania/pobytu do Stacji Dializ w SPWSZ w Szczecinie, przy ul. Arkońskiej 4 oraz po wykonanej dializie z powrotem do miejsca zamieszkania /pobytu.

2.1 wykonawca zobowiązany jest do organizacji transportu wszystkich osób dializowanych zgłoszonych na daną zmianę hemodializy, zgodnie z harmonogramem, o którym mowa w pkt. 1.2. Organizacja transportu obejmuje:

Pkt. 2.1.1. Odbiór osoby dializowanej bezpośrednio z miejsca zamieszkania/pobytu (spod drzwi mieszkania), pomoc przy dojściu do pojazdu, pomoc przy wsiadaniu i wysiadaniu z pojazdu, jak również pomoc w dojściu do i z Sali dializ w budynku Stacji Dializ, a także doprowadzenie osoby dializowanej do drzwi mieszkania, jeżeli istnieje taka potrzeba.

Z pkt. 1.8. wynika, że wykonawca dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich zapewnia asystenta wspomagającego kierowcę, który odbierze osobę dializowaną poruszająca się na wózku spod drzwi mieszkania, pomoże przy zjeździe do pojazdu, w razie konieczności zniesie osobę dializowaną z pomocą kierowcy, umieści wózek w pojeździe i do zabezpieczy, pomoże przy wsiadania i wysiadaniu z pojazdu pomoże w dojściu/dojeździe do i z Sali dializ, a w przypadku braku konieczności przewozu osoby niepełnosprawnej na wózku inwalidzkim, zniesienie/wniesienie osoby na krzesełku transportowym stosownie do stopnia niepełnosprawności.

W pkt. 4.2.1 zamawiający określił wymogi graniczne dla przewozu osób dializowanych samodzielnych, w tym w literze d) dodatkowy stopień lub drabinkę umożliwiającą wchodzenie i wychodzenie pasażerów, analogiczne postanowienie znalazło się w literze d) pkt. 4.2.2. dotyczącego pojazdów do przewozu osób dializowanych niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich.

Z załącznika nr 1A wynika, że zamawiający żądał następujących informacji:

Dane informacyjno - identyfikacyjne pojazdu

Tabela nr 1

Marka pojazdu, Model pojazdu, Data produkcji pojazdu, Nr rejestracyjny pojazdu lub nr VIN, Informacja o podstawie dysponowania pojazdem
Zamawiający wskazał, że maksymalny wiek pojazdu - 60 m-cy
Oferty oferujące wiek pojazdu powyżej 60 m-cy zostaną odrzucone.

Tabela nr 2

Zamawiający opisał następujące wymagania i oczekiwał potwierdzenia lub zaprzeczenia parametru wraz z opisem oferowanego parametru w poz. 1

1. pojazd osobowy -opis

2. pojazd nie starszy niż 5 lat od daty produkcji do dnia składania ofert (pojazd wymieniony w tabeli nr 1)

3. Klimatyzacja w całym pojeździe - łącznie z przedziałem dla pasażerów

4. dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone

Zamawiający pouczył:

1) należy wskazać liczbę miejsc w pojeździe

Zamawiający wyjaśnił:

1) Zamawiający wymaga od wykonawcy wypełnienia powyższej tabeli, udzielając odpowiedzi „TAK” (dla poz. 1 tabeli nr 2 należy uzupełnić udzielone odpowiedzi przez opis oferowanego parametru) lub „NIE” - dla potwierdzenia spełnienia wymaganego parametru/warunku. Wpisanie „NIE” lub brak wpisu spowoduje odrzucenie oferty.

2) Zamawiający sugeruje, aby celem ułatwienia potwierdzenia oferowanego parametru wykonawca w przesłanych na wezwanie zamawiającego dokumentach opisujących przedmiot zamówienia (katalog lub folder, strony katalogowe, ulotki informacyjne, zdjęcia), sporządzonych w języku polskim, wskazał w nich oferowany parametr techniczny.

W załączniku nr 1B zamawiający wymagał podania następujących informacji:

Dane informacyjno - identyfikacyjne pojazdu

Tabela nr 1

Marka pojazdu, Model pojazdu, Data produkcji pojazdu, Nr rejestracyjny pojazdu lub nr VIN,

Informacja o podstawie dysponowania pojazdem

Zamawiający wskazał na maksymalny wiek pojazdu - 60 m-cy

Oferty oferujące wiek pojazdu powyżej 60 m-cy zostaną odrzucone.

Wymogi techniczne dla każdego pojazdu wskazanego w tabeli nr 1

Tabela nr 2

Zamawiający opisał następujące wymagania i oczekiwał potwierdzenia lub zaprzeczenia parametru wraz z opisem oferowanego parametru w poz. 1, 6,7

1. pojazd osobowy 1), przystosowany do przewozu osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich - opis

2. pojazd nie starszy niż 5 lat od daty produkcji do dnia składania ofert (pojazd wymieniony w tabeli nr 1)

3. Klimatyzacja w całym pojeździe - łącznie z przedziałem dla pasażerów

4. dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone

5. zabudowa do przewozu wózka inwalidzkiego

6. system umożliwiający wprowadzenie wózka do pojazdu2) - opis

7. - sposób mocowania wózka inwalidzkiego w pojeździe 3) - opis

8. krzesełko transportowe z udźwigiem do 120 kg i min. jedną parą kółek

Zamawiający pouczył:

1) należy wskazać liczbę miejsc siedzących oraz liczbę miejsc dla wózków inwalidzkich pojeździe

2) należy wskazać system umożliwiający wprowadzenie wózka do pojazdu: szyny/ rampa/ winda

3) należy wskazać sposób mocowania wózka inwalidzkiego w pojeździe, np. czy pojazd wyposażony jest w zestaw szyn podłogowych do mocowania wózka inwalidzkiego , system grzybkowy lub inny system mocowania;

Zamawiający wyjaśnił:

1) Zamawiający wymaga od wykonawcy wypełnienia powyższej tabeli, udzielając odpowiedzi „TAK” (dla poz. 1, 6 i 7 w tabeli nr 2 uzupełnić opisem) lub „NIE” - dla potwierdzenia spełnienia wymaganego parametru/warunku. Wpisanie „NIE” lub brak wpisu spowoduje odrzucenie oferty.

2) Zamawiający sugeruje, aby celem ułatwienia potwierdzenia oferowanego parametru

wykonawca w przesłanych na wezwanie zamawiającego dokumentach opisujących przedmiot zamówienia (katalog lub folder, strony katalogowe, ulotki informacyjne, zdjęcia), sporządzonych w języku polskim, wskazał w nich oferowany parametr techniczny.

W ofercie odwołującego na str. 7 i 18 znajdują się załączniki nr 1A i 1B, gdzie w obu załącznikach w tabelach nr 2 pkt 4 przy parametrze dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone - wykonawca oświadczył TAK. Do oferty odwołujący załączył zdjęcia pojazdów, w tym szyn, dowody rejestracyjne, deklaracje zgodności oraz fakturę zakupu.

Z wstępnej oceny ofert z dnia 1 kwietnia 2020r. wynika, że załączona do oferty odwołującego dokumentacja potwierdza wymagania zamawiającego dotyczące daty produkcji oraz typu oferowanych siedzeń (załączone fotografie, dowodów rejestracyjnych pojazdów i wnętrz pojazdów).

W dniu 3 kwietnia 2020r. zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 2 odwołującego m. in. w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego o dokumenty pojazdów zawierające dane techniczne pojazdów, którymi świadczone będą usługi stanowiące przedmiot zamówienia i ich dodatkowego wyposażenia, pozwalające na potwierdzenie zgodności pojazdów z parametrami granicznymi, określonym i przez zamawiającego w załącznikach nr 1A i 1Bdo siwz (w szczególności katalogi, zdjęcia, karty pojazdu, certyfikaty itp.). Wykonawca winien wskazać, którego pojazdu dotyczy dany dokument.

W odpowiedzi na to wezwanie w dniu 6 kwietnia 2020r. w wyżej wskazanym zakresie odwołujący złożył oświadczenie, że dokumenty załącznik 1A i załącznik 1B złożone do oferty dotyczące pojazdów oraz wszelkie wymagane dokumenty odnośnie parametrów tych pojazdów są w posiadaniu zamawiającego i są one nadal aktualne.

W dniu 15 kwietnia 2020r. zamawiający wezwał odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 m. in. do złożenia dokumentów potwierdzających posiadanie przez oferowane pojazdy klimatyzacji w całym pojeździe łącznie z przedziałem pasażerów oraz dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone. Dokumentami tymi mogą być w szczególności katalogi, zdjęcia, certyfikaty.

W dniu 20 kwietnia 2020r. odwołujący przedstawił na wezwanie zdjęcia, które w jego ocenie potwierdzają że pojazdy posiadają klimatyzację w całym pojeździe, łącznie z przedziałem pasażerów, oraz posiadają dodatkowy stopień umożliwiający swobodne wchodzenie i wychodzenie do/z pojazdu przez osoby przewożone. Na zdjęciach str. 243 i 245 dokumentacji według numeracji widać ustawiony obok pojazdu składany stołek. Odwołujący w dniu 21 kwietnia 2020r. złożył także oświadczenie, ze zamówił dodatkowe stopnie do aut przeznaczonych do wykonywania zadania w związku z postępowanie, jednak w związku z pandemią Covid-19 wszystkie terminy są przesunięte, na dzień rozpoczęcia świadczenia usługi takie stopnie będą wykonane. Stopnie widoczne na zdjęciach są stopniami zastępczymi, jednakże świetnie spełniają swoją rolę i wzorując się na obecnym wykonawcy, który tylko i wyłącznie takie stopnie stosuje do realizacji odwołujący je przedstawił.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał istnienie przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego - art. 89 ust, 1 pkt 2 w zw. z art 7. ust. 1 w zw z. art. 26 ust. 1 ust, 1 i ust. 3 i ust. 4 w zw, z art. 36 ust. 1 pkt 5a) ustawy w związku z art. 51 § 1 i § 3 kodeksu cywilnego w zw. z art. 15zzr ust. 1 pkt 10) ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374) zwaną dalej ZapCovidU w zw. z § 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U. z 2020 r. poz. 566) w zw. z § 1 rozporządzenia z dnia 10 kwietnia 2020 r. Rady Ministrów w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U. z 2020 r. poz. 658) w zw. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 kwietnia 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U, z 2020 r. poz. 697) przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z SIWZ, pomimo że oferta odpowiadała SIWZ, żądanie do wykonawcy oświadczeń,

dokumentów i zdjęć nie wskazanych w ogłoszeniu i w SIWZ jako dokumenty wymagane celem wykazania spełnienia udziału w postępowaniu, podjęcie czynności odrzucenia oferty wykonawcy i unieważnienia postępowania przed upływem terminów do złożenia dokumentów, oświadczeń i wyjaśnień celem wykazania warunków udziału w postępowaniu

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba nie podziela stanowiska zamawiającego wyrażonego w odpowiedzi na odwołanie, że odwołujący nie sformułował zarzutu. W ocenie Izby zarzut został sformułowany, choć przyznać należy, że odwołujący niezbyt sprawnie porusza się w siatce pojęciowej ustawy Prawo zamówień publicznych i myli instytucje warunków udziału w postępowaniu i powiązanych z nimi dokumentów podmiotowych składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału - art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy i treści oferty i dokumentów przedmiotowych służących wykazaniu spełniania przez zaoferowany przedmiot wymagań zamawiającego odnośnie przedmiotu zamówienia - art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy. Jednakże odwołujący wskazał, że jego zarzut dotyczy niezasadnego odrzucenia jego oferty z powodu niezgodności treści tej oferty z treścią siwz, niezasadnego wezwania odwołującego do złożenia dokumentów potwierdzających wymaganie zamawiającego wyposażenia pojazdu w stopnień pozwalający na swobodne wsiadanie i wysiadanie z pojazdu oraz nieprawidłowe w ocenie odwołującego unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy zdaniem odwołującego jego oferta nie podlegała odrzuceniu. Tak postawione zarzuty w ocenie Izby wynikały wprost z treści odwołania i zakreślały zakres rozpoznania przez Izbę, a drobne niedokładności w nazewnictwie instytucji nie mogą pozbawiać odwołującego prawa do ochrony jego interesu w uzyskaniu zamówienia. Nie mniej jednak Izba podziela w niniejszej sprawie stanowisko wyrażone przez zamawiającego, co do tego, że oferta odwołującego nie odpowiada w swojej treści treści siwz. Przede wszystkim Izba zwraca uwagę na następujące okoliczności : stopień zgodnie z definicją słownika języka polskiego to pojedynczy element schodów; też: występ w jakimś podwyższeniu umożliwiający wchodzenie lub schodzenie, natomiast zaprezentowany przez odwołującego na zdjęciach podest, to składany stołek, który oczywiście może być wykorzystywany do wejścia na niego i zajścia, ale nie jest to przeznaczenie tego produktu. Z definicji zatem wynika, że stopień będzie częścią składową pojazdu, do którego dokonywane będzie wejście i wyjście. Zaoferowany zaś stołek składany to mały mebel do siedzenia, składający się z prostokątnego siedziska i 4 nóg, pozbawiony oparcia i poręczy. Tym samym jego przeznaczeniem nie jest wchodzenie/wychodzenie, ale siedzenie. Rację ma zamawiający, że sam odwołujący dostrzegał tę okoliczność wskazując w piśmie z dnia 21 kwietnia 2020r., że prezentowane rozwiązanie jest rozwiązaniem tymczasowym, a dodatkowe stopnie zostały przez odwołującego zamówione. Jednakże postępowanie przedmiotowe jest postępowaniem prowadzony w procedurze zamówień publicznych i podlega jego rygorom. Tym samym treść oferty ma być zgodna z treścią siwz w dacie składania ofert, a nie jest możliwe doprowadzenie do zgodności zaoferowanego przedmiotu na późniejszym etapie postępowania np. na etapie realizacji. Jest to tak zwana triada zamówień publicznych treść siwz musi być zgodna z treścią oferty i obie zgodne z treścią zawartej umowy. Tym samym nie można zaakceptować sytuacji, w której na datę składania ofert wykonawca nie oferuje przedmiotu zamówienia zgodnego z ofertą. Oczywiście jest możliwe, że przedmiot zamówienia nie istnieje na datę składania ofert, ale zostanie wytworzony w toku realizacji umowy np. dedykowane oprogramowanie komputerowe, wybudowanie budynku, ale taka sytuacja nie miała miejsca w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący na datę składania oferty miał dysponować pojazdami i ich wyposażeniem zgodnym z wymaganiami zamawiającego, za pomocą których będzie realizował zamawianą usługę. Wykazanie zatem na wezwanie zamawiającego zastępczego stołeczka mającego przejściowo służyć jako stopień, nie może być uznane za wykazanie zamawiającemu, że pojazdy wyposażone są zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Odwołujący nawet nie uprawdopodobnił, że zlecił wykonanie stopni, nie przedstawił dowodów, jak to ostateczne rozwiązanie będzie umożliwiało swobodne wejście i wyjście z pojazdu i czy będzie dostępne wykonawcy w dacie rozpoczęcia świadczenia usługi. Zaprezentowany składany stołek nie tylko nie odpowiada wymaganemu przez zamawiającego stopniowi, ale również w ocenie Izby nie spełnia innego wymagania zamawiającego tj. „swobodnego wsiadania i wysiadania". Swobodny oznacza niepodlegający przymusowi ani ograniczeniom, zachowujący się w sposób naturalny, natomiast w ocenie Izby osoba korzystająca ze stołeczka będzie musiała skorzystać przy wsiadaniu lub wysiadaniu, albo z oparcia - złapania się futryny drzwi pojazdu, albo będzie musiała skorzystać z pomocy kierowcy lub asystenta w celu utrzymania równowagi podczas wsiadania, aby nie ryzykować przechylenia się stołeczka, czy jego odsunięcia, co może mieć miejsce zwłaszcza jak wskazuje zamawiający na nierównych powierzchniach chodnika, czy drogi. Tym samym skorzystania za stołeczka przy wsiadaniu i wysiadaniu nie można uznać za spełniający cechę „swobodnego". Z tego również względu Izba przyznała rację zamawiającemu, co do tego, że zdjęcie stołeczka - jako dokument wymagany przez zamawiającego na potwierdzenie spełniania przed wyposażenie pojazdów wskazanych przez zamawiającego wymagań nie potwierdza, że zaoferowane wyposażenie jest stopniem i zapewnia swobodne wsiadania i wysiadanie z pojazdu. W konsekwencji zdjęcie stanowiło dowód na treść oferty odwołującego i ta treść nie odpowiadała treści siwz, co wpisuje się w normę art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Co do naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy, to w ocenie Izby zamawiający nie dopuścił się jego naruszenia, choć także z innych

powodów, niż wskazane w odpowiedzi na odwołanie. Rzeczywiście odwołujący był wzywany do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy i na to wezwanie odpowiedział składając zdjęcie stołeczka składanego ustawionego pry wejściu do pojazdu. Zatem prawidłowo zamawiający powołuje się na zasadę jednokrotności wezwania na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy - odwołujący już z szansy uzupełnienia dokumentów skorzystał. Dodatkowo wskazać należy, że gdyby zamawiający wezwał ponownie do uzupełnienia stopnia pozwalającego na swobodne wsiadanie i wysiadanie z pojazdu, to musiało by dojść do zmiany treści oferty czyli zastąpienia stołeczka stopniem, a więc byłaby to zmiana niezgodna z treścią art. 87 ust. 1 ustawy. Z tego również powodu ponowne wezwanie nie byłoby możliwe. Rację należy przyznać również zamawiającemu co do interpretacji art. 15 zzs ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374). Przepis ten odnosi się do biegu terminów procesowych i sądowych, natomiast terminy wynikające z Prawa zamówień publicznych z zakresie postępowania o udzielenie zamówienia nie są terminami ani procesowymi, gdyż postępowanie o udzielenie zamówienia zgodnie z definicją z art. 2 pkt 7a ustawy jest to postępowanie wszczynane w drodze publicznego ogłoszenia o zamówieniu lub przesłania zaproszenia do składania ofert albo przesłania zaproszenia do negocjacji w celu dokonania wyboru oferty wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego, lub - w przypadku trybu zamówienia z wolnej ręki - wynegocjowania postanowień takiej umowy. Jest to zatem sposób dochodzenia do umowy, a nie postępowanie przed organem sądowym czy administracyjnym.

Tym samym terminy określone w ustawie Prawo zamówień publicznych w części dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia nie są objęte uregulowaniem z art. 15 zzs cyt. Ustawy. Świadczy o tym także par. 13 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U. z 2020 r. poz. 566) , który stanowi że w okresie epidemii wykonywanie zadań przez urząd administracji publicznej lub jednostkę organizacyjną wykonującą zadania o charakterze publicznym, może podlegać ograniczeniu polegającym na wykonywaniu:

1) wyłącznie zadań niezbędnych do zapewnienia pomocy obywatelom;

2) określonych zadań przez ten urząd lub jednostkę w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów. Niewątpliwie prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, zwłaszcza jest realizacją zadań danej jednostki organizacyjnej i jest ono możliwe bez konieczności bezpośredniego kontaktu z wykonawcami - czy to przez prowadzenie postępowania w formule pisemnej czy elektronicznej, tym samym zawieszenie terminów dotyczących realizacji zadań jednostek organizacyjnych nie zostało przez ustawodawcę ograniczone. Tym samym niezasadne jest stanowisko odwołującego w tym zakresie. Skoro zamawiający prawidłowo ustalił, że treść oferty nie odpowiada treści siwz, to zarzuty odwołania nie potwierdziły się i należało je oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy przez unieważnienie postępowania podczas gdy w postępowaniu została złożona oferta odwołującego, która nie powinna być odrzucona.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Przede wszystkim Izba zauważa, że zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy, gdyż cena oferty niepodlegającej odrzuceniu przekraczała możliwości finansowe zamawiającego i w ocenie Izby zamawiający wykazał w odpowiedzi na odwołanie, że nie było możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do wartości tej oferty, z uwagi na dodatkowe obowiązki nałożone na zamawiającego i związane z nimi potrzeby zakupowe. Nadto Izba oceniła, że zamawiający zasadnie odrzucił ofertę odwołującego, zatem zamawiający nie miał możliwości zakończenia postępowania wyborem oferty najkorzystniejszej. W konsekwencji Izba nie dopatrzyła się naruszenia ustawy w unieważnieniu przedmiotowego postępowania. Zarzut należało oddalić.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła o oddaleniu odwołania na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2972) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego

rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47), obciążając odwołującego kosztami uiszczonego wpisu oraz zobowiązując do zwrotu zamawiającemu kosztów zastępstwa prawnego w wysokości 3 600zł. oraz do zwrotu kosztów dojazdu w kwocie 304,25zł., zgodnie ze złożonym zestawieniem kosztów.

Przewodniczący:.....