

Sygn. akt KIO 909/20

Sygn. akt: KIO 909/20

WYROK

z dnia 30 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Renata Tubisz

Protokolant: Rafał Komoń

Po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 25 czerwca 2020r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2020 r. przez odwołującego P. Sz. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DROMAX P. Sz. Knybawa ul. Nadwiślańska 7, 83-110 Tczew w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Urząd Miejski w Tczewie Biuro Zamówień Publicznych Pl. Piłsudskiego 1, 83-110 Tczew reprezentowany przez Zakład Usług Komunalnych w Tczewie ul. Czatkowska 2e, 83-110 Tczew

przy udziale:

A. S. R., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ATR” S. R. ul. Mikołaja Reja 16, 83-110 Tczew zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

B. P. M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA P. M. ul. Głogowa 9, 80-297 Banino zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

orzeka

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego po stronie zamawiającego oraz wykluczenie z postępowania przystępującego po stronie zamawiającego

1.1. Kosztami postępowania obciąża Urząd Miejski w Tczewie Biuro Zamówień Publicznych Pl. Piłsudskiego 1, 83-110 Tczew reprezentowany przez Zakład Usług Komunalnych w Tczewie ul. Czatkowska 2e, 83-110 Tczew i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez P. Sz. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DROMAX P. Sz. Knybawa ul. Nadwiślańska 7, 83-110 Tczew tytułem wpisu od odwołania

1.2. zasądza od Urząd Miejski w Tczewie Biuro Zamówień Publicznych Pl. Piłsudskiego 1, 83-110 Tczew kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero

groszy) na rzecz P. Sz. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DROMAX
P. Sz. Knybawa ul. Nadwiślańska 7, 83-110 Tczew stanowiącą koszty
postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych
(j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego
doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do
Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie dotyczy zamówienia na usługi, których przedmiotem jest postępowanie o udzielenie
zamówienia publicznego na pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego
wielobranżowego nad realizacją zadania inwestycyjnego p.n.: „Wykonanie przebudowy ulic dla
zadania: „Rewitalizacja - poprawa bezpieczeństwa - wykonanie systemu monitoringu i
oświetlenia wraz z poprawą infrastruktury drogowej, zagospodarowanie terenu zadworcowego
na osiedlu Zatorze” w Tczewie - etap 1

Numer ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych: 516195-N-2020 z dnia
2020-03-13.

Odwołujący wniósł odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie
przetargu nieograniczonego - od czynności Zamawiającego z dnia 20 kwietnia 2020 roku w
części dotyczącej wyboru oferty Przystępującego po stronie Zamawiającego jako
najkorzystniejszej.

Odwołujący na podstawie art 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień
publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1834 z późn. zm.- ustawa pzp) zaskarżył czynność,
Zamawiającego z dnia 20 kwietnia 2020 r., wyboru oferty Przystępującego po stronie
Zamawiającego / Wykonawca wybrany jako najkorzystniejszej.

Zarzut Odwołującego dotyczy naruszenia przepisów mających istotny wpływ na wynik
postępowania to jest art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy pzp oraz art 7 ustawy pzp, przez wybór oferty
Wykonawcy wybranego, jako najkorzystniejszej wskutek błędnego uznania przez
Zamawiającego, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Odwołujący żąda uwzględnienia odwołania i:

a) nakazania unieważnienia zaskarżonej czynności Zamawiającego polegającej na wyborze
oferty Wykonawcy wybranego, jako najkorzystniejszej,

b) nakazania Zamawiającemu wykluczenia Wykonawcy wybranego na podstawie art 24 ust. 1
pkt 12 ustawy pzp lub ewentualnie wezwania Wykonawcy wybranego do uzupełnienia
dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp,

c) rozpoznania sprawy na rozprawie, także w razie nieobecności Odwołującego.

Odwołanie wniesiono w terminie przewidzianym w art. 182 ust 1 pkt 2 ustawy pzp. Kopia
odwołania została przekazana Zamawiającemu z zachowaniem terminu, o którym mowa w art
180 ust 5 ustawy pzp.

Uzasadnienie interesu prawnego we wniesieniu odwołania zawiera:

Jakkolwiek oferta Odwołującego została sklasyfikowana na trzecim miejscu to nie zmienia to faktu, iż posiada on interes prawny we wniesieniu przedmiotowego odwołania. Przedmiotowe postępowanie prowadzone było w postępowaniu tzw. „krajowym” w procedurze „odwróconej”. Oznacza, iż badaniu podlegała jedynie najkorzystniejsza ze złożonych ofert, w której najpierw dokonywana jest merytoryczna ocena ofert, następnie Zamawiający wzywa do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tylko Wykonawcę którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Nie można zatem wykluczyć, iż zarówno pierwszy jak i drugi w kolejności Wykonawca, których oferty nie zostały ostatecznie zweryfikowane na podstawie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu potwierdzą ostatecznie spełnianie warunków, a wtedy Odwołujący ma szansę na uzyskanie zamówienia. W tej procedurze Wykonawca będzie miał potencjalnie możliwość uzyskania zamówienia, jeżeli jego oferta będzie ważna i sam nie będzie podlegał wykluczeniu z postępowania, przez dokonanie czynności ponownej oceny ofert. Takie stanowisko potwierdza aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Dla przykładu jedynie można wskazać na wyroku wydane pod sygnaturami: KIO 2006/17 z dnia 10.10.2017 roku, oraz KIO 2652/17 z dnia 05.01-2018 roku.

Naruszenie przepisów ustawy pzp przez Zamawiającego miało istotny wpływ na wynik tej sprawy. Brak uwzględnienia odwołania może narazić Odwołującego na szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów tej ustawy, m.in. Odwołujący może zostać pozbawiony możliwości podpisania i realizacji umowy a tym samym ponieść szkodę związaną choćby z brakiem uzyskania tego zamówienia.

Odwołujący następująco uzasadnił odwołanie.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, dokonane w trybie art 26 ust. 2 ustawy pzp, Wykonawca wybrany złożył, w wyznaczonym terminie, dokumenty mające potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Następnie Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy, o czym poinformował Odwołującego pismem z dnia 20 kwietnia 2020 roku.

Czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty Wykonawcy wybranego, jako najkorzystniejszej, jest wadliwa z następujących powodów:

a) Wykonawca wybrany nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Ad a)

Wśród dokumentów złożonych Zamawiającemu Wykonawca wybrany przedłożył m.in.:

1. Poświadczenie (dokumenty złożone przez Wykonawcę wybranego stanowią załącznik nr 1 do odwołania) wystawione przez Przedsiębiorstwo Montażowo-Budowlane Drog-Bud s.c. W. R., I. Z. (dalej Przedsiębiorstwo). Poświadczenie to ma potwierdzać, że Wykonawca wybrany wykonał na rzecz Przedsiębiorstwa 100 % zamówienia uzyskanego przez Przedsiębiorstwo od GDDKiA oddział w Bydgoszczy. Potwierdza to fakt pełnej zgodności zakresu (100%) usługi wskazanej w poświadczeniu wystawionym przez GDDKiA dla Przedsiębiorstwa z poświadczeniem wystawionym przez Przedsiębiorstwo dla Wykonawcy wybranego. Tymczasem zgodnie z dokumentacją postępowania, w wyniku którego Przedsiębiorstwo zrealizowało usługę, i zawarła umowę, obowiązkiem wykonawcy realizującego było zgłoszenie podwykonawcy w przypadku woli skorzystania z takich usług. Wg wiedzy odwołującego Przedsiębiorstwo nie zgłosiło woli korzystania z usług podwykonawcy na etapie realizacji umowy. Dokument potwierdzający stanowisko odwołującego zostanie dołączony do odwołania po otrzymaniu pisemnej odpowiedzi z GDDKiA oddział w Bydgoszczy. Tym samym nie sposób uznać, że Wykonawca wybrany realizował przedmiotowe usługi i nabył doświadczenie wymagane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu. Ponadto nadzór inwestorski nad zadaniem „Przebudowa skrzyżowania w m. Warlubie” nie dotyczył Koordynatora robót - inspektora nadzoru robót drogowych (dotyczył wyłącznie robót branżowych). Dowód- opis przedmiotu zamówienia - pkt 3 Obowiązki Wykonawcy ppkt. W stanowi załącznik nr 2 do odwołania). W związku z powyższym Przedsiębiorstwo nie nadzorowało robót drogowych, które są kluczowe w doświadczeniu Wykonawcy przy nadzorowaniu inwestycji drogowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Dodatkowo poświadczenie wystawione przez GDDKiA dla Przedsiębiorstwa w m. Warlubie, w pkt. 4 Branża sanitarna, o zabezpieczeniu istniejących sieci wodociągowych i zabezpieczeniu istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej, więc nie jest to z całą pewnością budowa lub przebudowa gdyż w innych branżach GDDKiA posługuje się takimi właśnie zwrotami wynikającymi z prawa budowlanego (np. branża teletechniczna lub energetyczna). W związku z powyższym Odwołujący wskazuje, że nadzór inwestorski nie był wykonany zgodnie z wymogami SIWZ pkt 5.1.2 podpunkt 3 lit A (załącznik nr 6 do

odwołania).

2. Poświadczenie wystawione na rzecz Przedsiębiorstwa przez Urząd Miasta Malborka. Mając na względzie, że dokumentacja postępowania i umowa (załącznik nr 3 do odwołania) zawierają zbieżne postanowienia (z wymienionymi powyżej) w zakresie podwykonawstwa, również w tym przypadku odwołujący wskazuje na brak faktu zgłoszenia przez Przedsiębiorstwo Wykonawcy wybranego jako podwykonawcy i w konsekwencji, posiadanie przez Wykonawcę wybranego doświadczenia, na które powołuje się w niniejszym postępowaniu. Dokument potwierdzający stanowisko odwołującego zostanie dołączony do odwołania po otrzymaniu pisemnej odpowiedzi z Urzędu Miasta Malborka. Dodatkowo wskazuję, że przedmiotowa inwestycja nie dotyczyła budowy/przebudowy sieci teletechnicznej. Z dokumentacji technicznej dostępnej pod adresem:

<http://www.bip.malbork.pl/a,22119,przebudowa-ul-siowackiego.html> wynika, iż

wykonywane było (będzie) tylko zabezpieczenie sieci teletechnicznych przebiegających pod przebudowanymi zjazdami w postaci rur ochronnych HDPE 160 mm (dwudzielne) - pkt. 4.3. Urząd Miasta Malborka na prowadzonym zadaniu od Wykonawcy nadzoru inwestorskiego nie wymagał nadzoru nad branżą telekomunikacyjną (załącznik nr 7 do odwołania). W związku z powyższym Odwołujący wskazuje, że nadzór inwestorski nie był wykonany zgodnie z wymogami SIWZ pkt 5.1.2 podpunkt 3 lit A (załącznik nr 6 do odwołania) - po prostu nie był prowadzony przez Wykonawcę wybranego. Brak również w dokumentacji przetargowej na przebudowę ul. Słowackiego jakiegokolwiek oddzielnej dokumentacji przebudowy sieci teletechnicznej.

3. Poświadczenie wystawione przez Zakład Usług Komunalnych w Tczewie. Odwołujący wskazuje, że w zakres inwestycji wskazanej przez Wykonawcę wybranego nie wchodziły żadne roboty związane z budową / przebudową kanalizacji sanitarnej - co wynika z pkt 3 Opis przedmiotu zamówienia na nadzór (załącznik nr 5 do odwołania). W związku z powyższym Odwołujący wskazuje, że nadzór inwestorski nie był wykonany zgodnie z wymogami SIWZ pkt 5.1.2 podpunkt 3 lit A (załącznik nr 6 do odwołania). Dokument potwierdzający stanowisko odwołującego zostanie dołączony do odwołania po otrzymaniu pisemnej odpowiedzi z Zakładu Usług Komunalnych w Tczewie.

4. Poświadczenie wystawione przez Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego z siedzibą w Wejherowie. Odwołujący wskazuje, że w zakres inwestycji wskazanej przez Wykonawcę wybranego nie wchodziły żadne roboty związane z budową i przebudową kanalizacji sanitarnej oraz żadne roboty związane z budową / przebudową sieci wodociągowej - co wynika z projektu rozbudowy drogi powiatowej nr 1479G ul. Przemysłowa na odcinku od ul. Granicznej do ul. Wierzbowej w Wejherowie dostępnym pod adresem: pod adresem: oraz z przedmiaru branży sanitarnej (załącznik nr 4 do odwołania). W związku z powyższym Odwołujący wskazuje, że nadzór inwestorski nie był wykonany zgodnie z wymogami SIWZ pkt 5.1.2 podpunkt 3 lit A (załącznik nr 6 do odwołania). Dokument potwierdzający stanowisko odwołującego zostanie dołączony do odwołania po otrzymaniu pisemnej odpowiedzi z Zarządu Drogowego dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego z siedzibą w Wejherowie.

Jak bezspornie wynika z powyższej argumentacji, Wykonawca wybrany nie wykazał spełniania warunku zdolności technicznej lub zawodowej.

Do odwołania załączono:

Dowód 1 - dokumenty złożone przez Wykonawcę wybranego,

Dowód 2 opis przedmiotu zamówienia - „Pełnienie nadzoru Inwestorskiego nad Rozbudową skrzyżowania drogi krajowej nr 91 z drogami wojewódzkimi nr 214 i 217 w miejscowości Warlubie- poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w ramach PBDK - Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych”

Dowód 3a - dokumentacja postępowania - sprawowanie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania p.n. "Przebudowa ul. Słowackiego w Malborku"

Dowód 3b - wzór umowy - sprawowanie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania p.n. "Przebudowa ul. Słowackiego w Malborku"

Dowód 4 - przedmiar branży sanitarnej - „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1479G ul Przemysłowa na odcinku od ul. Granicznej do ul. Wierzbowej w Wejherowie"

Dowód 5 - siwz - budowa Wiślanej Trasy Rowerowej w granicach miasta Tczewa - etap II, w ramach zadania „Realizacja Pomorskich Tras Rowerowych o znaczeniu międzynarodowym R10 i Wiśłana Trasa Rowerowa R9 na terenie miasta Tczewa (Partnerstwo Miasta Tczewa)”

Dowód 6 - siwz - pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego wielobranżowego nad realizacją zadania inwestycyjnego p.n.: „Wykonanie przebudowy ulic dla zadania: „Rewitalizacja - poprawa bezpieczeństwa - wykonanie systemu monitoringu i oświetlenia wraz z poprawą infrastruktury drogowej, zagospodarowanie terenu zadworcowego na osiedlu Zatorze” w Tczewie - etap I

Dowód 7 - siwz - sprawowanie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania p.n. "Przebudowa ul. Słowackiego w Malborku".

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje

Zawisły spór dotyczy spełnienia warunku udziału w postępowaniu o treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ):

5. Warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej otrzymały następującą treść:

5.1.2.3. a) Wymóg wykonania co najmniej jednej usługi pełnienia kompleksowego, wielobranżowego nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania polegającego na budowie i/lub przebudowie drogi/ulicy wraz z budową/przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej obejmującej minimum: sieć kanalizacji deszczowej, sieć kanalizacji sanitarnej, sieć wodociągowej, sieć teletechnicznej oraz oświetlenie drogowe/uliczne, o łącznej wartości wszystkich robót budowlanych brutto, nie mniejszej niż 3.000.000,00 złotych.

Czyli wykonawca składający ofertę na nadzór budowlany (w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie art.24 a.a. ust.1 ustawy Pzp.) powinien na wezwanie zamawiającego złożyć wykaz na potwierdzenie posiadania doświadczenia kompleksowego, wielobranżowego nadzoru inwestorskiego na budowie lub przebudowie:

1. drogi lub ulicy

obejmującej infrastrukturę techniczną minimum w zakresie:

2. sieci kanalizacji deszczowej,

3. sieci kanalizacji sanitarnej,

4. sieci wodociągowej,

5. sieć teletechnicznej,

6. oświetlenia drogowego lub ulicznego

składając wykaz usług wykonanych wraz z dowodami określającymi czy usługi zostały

nałóżycie wykonane (pkt 6. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia 6.4.1) a) i b) SIWZ).

Wykonawca wybrany złożył na wezwanie zamawiającego wykaz wraz z poświadczeniami

należytego wykonania ze wskazaniem nie jednego, jak wymagał zamawiający, tylko czterech doświadczeń z poświadczeniami należytego ich wykonania.

Odwolujący zakwestionował wszystkie doświadczenia wskazując na nie spełnienie wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba dokonując oceny poszczególnych doświadczeń posiadanych przez wykonawcę

wybranego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, ustaliła i zważyła jak poniżej.

1. Poświadczenie wystawione przez Zarząd Dróg dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego z siedzibą w Wejherowie 84-200 Wejherowo ul. Pucka 11. Dotyczy sprawowania nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania p.n. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1479 ul. Przemysłowa na odcinku od ul. Granicznej do ul. Wierzbowej w Wejherowie. Izba uwzględniła dokumenty złożone przez wykonawcę wybranego na wezwanie zamawiającego oraz przez odwołującego na rozprawie. Doświadczenie wykonawcy wybranego nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ponieważ brak w nich doświadczenia w zakresie nadzoru inwestorskiego nad budową/przebudową sieci kanalizacji sanitarnej oraz sieci wodociągowej przy okazji pełnionego nadzoru nad przebudową ul. Przemysłowej (pismo z dnia 29.04.2020r. ZD-SPIRDP-7ś-422/W/19/2019 Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego z siedzibą w Wejherowie). W piśmie tym Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego stwierdza, że roboty budowlane związane z zaistniałymi kolizjami sieci kanalizacji sanitarnej oraz sieci wodociągowej nie są przebudową zgodnie z art.3 pkt 7 i 7a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Izba podziela powyższe stanowisko Zarządu Drogowego dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego. Powyższa ocena charakteru robót budowlanych, a co przenosi się wprost na charakter sprawowanego nadzoru inwestorskiego, wynika już z treści samego Poświadczenia Zarządu Drogowego dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego z dnia 08.04.2020 r., w którym jest mowa o przebudowie kolizji sieci wodociągowej oraz sieci kanalizacji sanitarnej. Bowiem usuwanie kolizji sieci infrastruktury z samej natury tych robót nie są one przebudową, ponieważ co do zasady nie ulegają w tym przypadku zmiany parametrów użytkowych czy też technicznych obiektu budowlanego, w tym przypadku budowli. Tak więc użycie w poświadczeniu formuły „przebudowa kolizji sieci” może być mylące. Niemniej w tym przypadku wystawca Poświadczenia z dnia 08.04.2020r. dokonał autorytatywnie doprecyzowania charakteru robót pismem z dnia 29.04.2020 roku. Podsumowując pełniony przedmiotowy zakres nadzoru inwestorskiego nie spełnia wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Poświadczenie wystawione przez GDDKiA Oddział w Bydgoszczy ul. Fordońska 6, 85-085 Bydgoszcz dla pełnienia nadzoru inwestorskiego nad Rozbudową skrzyżowania drogi krajowej nr 91 z drogami wojewódzkimi nr 214 i 217 w miejscowości Warlubie - poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w ramach PBDK - Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych. Z poświadczenia wynika brak doświadczenia w zakresie sieci wodociągowych i sieci kanalizacji sanitarnej, ponieważ zabezpieczenie istniejących sieci nie stanowi przebudowy, zgodnie z art.3 pkt 7 i 7a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. W tym przypadku sytuacja jest bardziej prostsza do rozstrzygnięcia, ponieważ wystawca doświadczenia posługuje się jednoznaczny określeniem „zabezpieczenie istniejących sieci wodociągowych i sieci kanalizacji sanitarnej, bez posługiwania się mylącym zwrotem „przebudowa sieci w celu uniknięcia kolizji”. Podsumowując pełniony przedmiotowy zakres nadzoru inwestorskiego nie spełnia wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Poświadczenie Urząd Miasta Malbork Plac Słowiański 5, 82-200 Malbork dla sprawowania nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania p.n. Przebudowa ul. Słowackiego w Malborku. Z referencji inwestora (Urząd Miasta Malborka) z dnia 10.04.2020r. wynika, że Sławomir Rytlewski zam.83-110 Tczew ul. Reja 16 był koordynatorem zespołu Nadzoru oraz inspektorem branży drogowej. Z przedstawionych na rozprawie przez odwołującego pism inwestora IZP.271.8.PS.2019.23 dotyczących nadzoru nad przebudową sieci telekomunikacyjnej ul. Słowackiego w Malborku wynika, że przedmiotowy nadzór pełnił L. B. Serwis Telekom Gościszewo 63 b; 82-400 Sztum. Poświadczenie wystawione przez Inwestora odpowiada rzeczywistości stanowi rzeczy, ponieważ bycie Koordynatorem nie potwierdza, że wykonawca sprawował nadzór inwestorski w wymaganym zakresie, a jedynie w branży drogowej. Powoływanie się na funkcję koordynatora nie potwierdza wymogu pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego. Podsumowując pełniony przedmiotowy zakres nadzoru inwestorskiego nie spełnia wymagań specyfikacji

istotnych warunków zamówienia.

4. Poświadczenie Zakładu Usług Komunalnych w Tczewie , 83-110 Tczew ul. Czatkowska 2 e dla sprawowania nadzoru inwestorskiego wielobranżowego nad realizacją zadania

inwestycyjnego pn. Budowa Wiślanej Trasy Rowerowej w granicach Miasta Tczewa - etap II, w ramach zadania Rewitalizacja Pomorskich Tras Rowerowych o znaczeniu międzynarodowym R10 i Wiśłana Trasa Rowerowa R 9 na terenie Miasta Tczewa (Partnerstwo Miasta Tczewa). Zamawiający w związku z zakwestionowaniem

doświadczenia przez odwołującego na rozprawie przedstawił mapy wskazujące na kolizję projektowanego kolektora deszczowego z istniejącą studnią sieci kanalizacji

sanitarnej (Kolizja projektowanego kolektora deszczowego DN 400 na odc.s24-s35 z

istniejącą studnią DN 1200 sieci kanalizacji sanitarnej DN 200). Według notatki sporządzonej odręcznie na mapie w dniu 12.07.2019r. usunięcie kolizji może nastąpić przez przesunięcie studni poza projektowany kanał deszczowy. Notatkę sporządzono przez mgr inż. A. K. i mgr inż. A. N. projektant branży sanitarnej. Przedstawiono również

pismo Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Tczewie DT/w201/2020 z 30.04.2020r. potwierdzające odsunięcie studni kanalizacji sanitarnej od

projektowanego kanału deszczowego, nazywając te robotę budowlaną „przebudową”

(„należy przebudować istniejącą studnię kanalizacji sanitarnej na istniejącym

kolektorze odsuwając ją od projektowanego kanału deszczowego, zaś włączenia istniejącego kolektora sanitarnego w studnie przebudować dostosowując do nowej

lokalizacji studni. Po realizacji w/w prac sprawdzono przebieg nowych odcinków sieci kanalizacyjnej oraz zgodność wykonania z wcześniejszymi ustaleniami”). Z kolei

odwołujący na rozprawie przedstawił Decyzje Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w T czewie (z dnia 30 marca 2018 r PNB - 7114/18/18/AP i z dnia 6 marca 2020r. PNB - 7114/15/20/PG), których wynika, że w ramach przedmiotowej inwestycji udzielono pozwolenia na użytkowanie kolejnych odcinków ścieżki rowerowej „przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych realizowanych na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę znak WB.6740.1.180.2016 z dnia 24 lutego 2017r.wydanej przez Starostę Tczewskiego”. Pominąwszy spór co do tego, czy w niniejszym przypadku usunięcie kolizji sieci można nazwać przebudową czy nie to definitywnie kwestię rozstrzyga okoliczność, że wszystkie roboty budowlane w związku ze ścieżką rowerową nie zostały zakończone. Tym samym nie można stwierdzić wykonania w przedmiotowej inwestycji („Wiśłana Trasa Rowerowa w mieście Tczewie”) nadzoru inwestorskiego, skoro inwestycja zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę nie została zakończona i nie została przekazana do użytkowania. W tym stanie rzeczy nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji nie został zakończony. Podsumowując przedstawiony przedmiotowy zakres nadzoru inwestorskiego nie spełnia wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podsumowując żaden z 4 (czterech) nadzorów przedstawionych przez wykonawcę wybranego nie spełnia warunku udziału w postępowaniu (przywołany powyżej pkt 5.1.2.3. a)SIWZ). Izba dokonując oceny przedstawionych zarzutów i żądań nie znajduje podstaw do zastosowania art.26 ust.3 ustawy Pzp. wobec wykonawcy wybranego.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji wyroku, na podstawie art.192 ust.2 ustawy pzp, ponieważ stwierdzone naruszenia przepisu art.24 ust.1 pkt 12 i art.7 ust.1 ustawy pzp mają wpływ na wynik postępowania, przez wybór jako najkorzystniejszej oferty przystępującego po stronie zamawiającego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust.2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (j.t. Dz. U. 2018r. poz.972) zaliczając uiszczony wpis przez odwołującego w kwocie 7.500,00 zł. w koszty postępowania odwoławczego i zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego

kwotę 7.500 zł 00 gr jako koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....