

POSTANOWIENIE
z dnia 14 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 14 maja 2020 r., w Warszawie,
odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 kwietnia 2020 r.
przez wykonawcę Gart Sp. z o. o. z siedzibą w Gołędzinowie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiatowy Zarząd Dróg w Strzelinie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Gart Sp. z o. o. z siedzibą w Gołędzinowie, kwoty 10 000,00 złotych (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie -
w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący:

Powiatowy Zarząd Dróg w Strzelinie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawa Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie remontów częściowych nawierzchni bitumicznych przy użyciu grysów o granulacji 2/5 mm i emulsji modyfikowanej na drogach utrzymywanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Strzelinie w roku 2020”; dalej „Postępowanie”.

W dniu 25 kwietnia 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Gart Sp. z o. o. z siedzibą w Gołędzinowie (dalej „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (1) art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie

obowiązku wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień co do oświadczenia w przedmiocie braku przynależności do grupy kapitałowej, w sytuacji, gdy okoliczność tę Zamawiający uznał za budzącą wątpliwości; (2) art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp w zw. z art. 4 pkt 14 oraz art. 4 pkt 4 lit. a) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez sprzeczne ze stanem faktycznym uznanie, że Odwołujący (tj. Spółka Gart sp. z o.o.) oraz Spółka Ago Drogi sp. z o.o. (którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu odrębne oferty), należą do tej samej grupy kapitałowej, skutkujące bezpodstawnym wykluczeniem Odwołującego z Postępowania; (3) art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp poprzez bezzasadne uznanie, że Odwołujący w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, skutkujące bezpodstawnym wykluczeniem Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego; (4) art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez bezzasadne uznanie, że Odwołujący w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w Postępowaniu udzielenie zamówienia, skutkujące bezpodstawnym wykluczeniem Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego; (5) art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego oparte, o bezpodstawne wykluczenie Odwołującego z Postępowania; (6) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia rzetelnego badania oceny oferty Odwołującego, w postawieniu mu bezzasadnego zarzutu umyślnego, względnie spowodowanego rażącym niedbalstwem, wprowadzenia Zamawiającego w błąd, w uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia wyjaśnień — co jest równoznaczne z naruszeniem zasad zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasad proporcjonalności i przejrzystości; (7) art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wyboru dokonano niezgodnie z przepisami ustawy Pzp ze względu na brak istnienia jakichkolwiek powiązań kapitałowych lub osobowych pomiędzy Odwołującym a Spółką Ago Drogi sp. z o.o.,

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: (i) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; (ii) unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z Postępowania; (iii) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; (iv) wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie braku przynależności do grupy kapitałowej z wykonawcami, którzy w przedmiotowym przetargu złożyli odrębne oferty, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp; (v) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym oferty Odwołującego z uwzględnieniem jego wyjaśnień w powyższym zakresie oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 11 maja 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołania Zamawiającego, w której oświadczył, iż uwzględni w całości odwołanie wniesione przez Odwołującego i wnosi o umorzenie postępowania.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zatem, w związku z faktem, że żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania

odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - należało umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący:.....

