

Sygn. akt: KIO 877/20

POSTANOWIENIE
z dnia 30 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę ASCLEPIOS S.A. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia w Warszawie,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ASCLEPIOS S.A. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 877/20

Zamawiający - Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie

przetargu nieograniczonego na koncentrat czynnika krzepnięcia VIII (osoczopochodnego lub rekombinowanego) wraz z dostawą do Regionalnych Centrów Krwiodawstwa

i Krwiolecznictwa oraz domów pacjentów (znak postępowania: ZZP-58/20).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 lutego 2020 r. pod numerem 2020/S 038-089413.

W dniu 24 kwietnia 2020 r. wykonawca ASCLEPIOS S.A. z siedzibą we Wrocławiu [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie od czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz

wyboru oferty złożonej przez SHIRE POLSKA Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8, art. 91 oraz art. 7 ust. 1 i art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności Zamawiającego polegających na:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego;
2. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez SHIRE POLSKA Sp. z o.o.;
3. powtórzenie oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 28 kwietnia 2020 r. zgłosił przystąpienie wykonawca SHIRE POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Izba wskazuje, że w terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Izby nie zgłoszono innych przystąpień.

W dniu 8 maja 2020 r. Zamawiający przekazał drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że „podjął decyzję o uwzględnieniu odwołania w całości”.

W dniu 12 maja 2020 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym zakwestionował skuteczność zgłoszenia przystąpienia wykonawcy SHIRE POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w szczególności wskazując, że nie otrzymał od ww. wykonawcy kopii zgłoszenia przystąpienia w formie umożliwiającej zapoznanie się z jej treścią. Jednocześnie Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 13 maja 2020 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcę SHIRE POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni pod rygorem umorzenia postępowania.

Ww. wykonawca we wskazanym w wezwaniu terminie nie wniósł sprzeciwu.

Z kolei w dniu 26 czerwca 2020 r. wykonawca SHIRE POLSKA Sp. z o.o. przekazał drogą elektroniczną pismo, w którym oświadczył, że „potwierdza cofnięcie przystąpienia do odwołania po stronie Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu”.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, w szczególności wobec oświadczenia wykonawcy SHIRE POLSKA Sp. z o.o. z dnia 26 czerwca 2020 r. o cofnięciu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: