

POSTANOWIENIE
z dnia 12 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 maja 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 22 kwietnia 2020 r. przez odwołującego: MKL-BUD sp. z o.o. z Warszawy (ul. Magazynowa 11a/38, 02-652 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gmina Wołomin (ul. Ogrodowa 4, 05-200 Wołomin),

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: MKL-BUD sp. z o.o. z Warszawy (ul. Magazynowa 11a/38, 02-652 Warszawa) kwoty 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa -Praga w Warszawie.

Sygn. akt KIO 868/20

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.), [ustawa Pzp lub Pzp] przez zamawiającego: Gminę Wołomin, którego przedmiotem jest: „Wykonanie w formule zaprojektuj i wybuduj budowy parkingu P+R w Lipinkach w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa parkingu typu P+R w Lipinkach”. Numer referencyjny: ZP.271.5.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP z dnia 28.02.2020, Nr 517559-N-2020.

Odwołujący - MKL-BUD sp. z o.o. z Warszawy wskazał na naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp z uwagi na wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy - AGBUD GROUP sp. z o.o. sp.k. z Karpina:

1. 24 ust 1 pkt 12 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy

AGBUD, pomimo, że ten nie udowodnił spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

2. art. 24 ust 1 pkt 16 oraz 17 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy AGBUD

pomimo, że podane przez niego informacje dotyczące posiadanego doświadczenia zawodowego oraz kierownika budowy wprowadziły Zamawiającego w błąd co do

okoliczności spełniania warunków udziału w postępowaniu,

3. art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust 1 Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obciążonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,
2. wykluczenia z Postępowania wykonawcy AGBUD i uznania w konsekwencji oferty tego wykonawcy za odrzuconą,
3. powtórzenia czynności oceny ofert w Postępowaniu, co spowoduje wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Wskazał ponadto, że oferta Odwołującego zgodnie z rankingiem ofert zawartym w treści zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania została uplasowana na drugiej pozycji przy pięciu złożonych w postępowaniu. W sytuacji zatem eliminacji z postępowania wykonawcy AGBUD kolejną zgodnie z rankingiem ofert według przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert będzie oferta Odwołującego. W konsekwencji interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał uszczerbku, bowiem gdyby nie zaskarżone czynności i zaniechania Zamawiającego, to Odwołujący mógłby uzyskać

zamówienie, tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym.

Do postępowania odwoławczego w trybie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 29 kwietnia 2020 r.) oświadczył, że (...) po zweryfikowaniu informacji w nim zawartych uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający postanawia unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczyć z Postępowania Wykonawcę AGBUD GROUP Sp. z o.o. Sp.k. i odrzucić jego ofertę oraz powtórzyć czynności oceny ofert w w/w Postępowaniu.”.

Izba postanowiła:

Działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umorzyć postępowanie

odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania, Izba miała na uwadze art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r, poz. 972).

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.