

POSTANOWIENIE
z dnia 30 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę „Sprint” Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gdańskie Nieruchomości - Samorządowy Zakład Budżetowy z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: „Sprint” Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 867/20

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez zamawiającego

Gdańskie Nieruchomości - Samorządowy Zakład Budżetowy z siedzibą w Gdańsku pn. Dostawa macierzy dyskowej do skanów 3D oraz 7 sztuk stacji graficznych do cyfrowej obróbki skanów 3D wraz z monitorami (numer postępowania: 26/20/A, numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 522843-N-2020) wykonawca „Sprint” Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie w dniu 22 kwietnia 2020 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 2 - dostawa 7 sztuk stacji graficznych do cyfrowej obróbki skanów 3D wraz z monitorami. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”:

- 1) art. 7 ust. 3 w związku z art. 82 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 punkt 2 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Ensalta Sp. z o.o., pomimo iż nie obejmowała ona obligatoryjnego elementu przewidzianego w SIWZ - załącznika c)

Specyfikacja techniczna, a w konsekwencji powinna zostać odrzucona,

- 2) art. 7 ust. 3 w związku z art. 82 ust. 3 w związku z art. 9 ust. 2 w związku z art. 89 ust. 1
punkt 2 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Ensalta Sp.

z o.o., pomimo iż została ona częściowo sporządzona w języku obcym (załącznik c) -
strony 11-13 oferty), a w konsekwencji powinna zostać odrzucona,

- 3) art. 7 ust. 3 w związku z art. 82 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 punkt 4 i art. 90 ust. 1
ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Ensalta Sp. z o.o.,
pomimo iż opiewała ona na cenę rażąco niską i zasadne było zwrócenie się do
wykonawcy o złożenie wyjaśnień w tym przedmiocie, a w razie ich braku lub
potwierdzenia w ich wyniku, że cena jest rażąco niska - odrzucenie oferty.

Odwołujący wniósł o: unieważnienie czynności badania i oceny ofert, unieważnienie
czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
odrzućcenie oferty Ensalta Sp. z o.o. oraz wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,
lub - w przypadku nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w punktach 1-2 powyżej,
a uwzględnieniu zarzutu wskazanego w punkcie 3: unieważnienie czynności badania i oceny
ofert, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności
badania i oceny ofert, zwrócenie się do Ensalta Sp. z o.o. o złożenie wyjaśnień w zakresie
rażąco niskiej ceny.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 26 czerwca 2020 r. do akt sprawy wpłynęło pismo zamawiającego stanowiące
odpowiedź na odwołanie, zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów
odwołania.

Izba stwierdziła, iż w świetle złożonego przez zamawiającego oświadczenia zachodzi
podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.
W sytuacji, o której mowa w tym przepisie, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia
czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem
zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1
ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15
marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów
w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: