

Sygn. akt: KIO 862/20

POSTANOWIENIE
z dnia 25 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 maja 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę A. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PRINT-SOL A. S. Printing Solutions and Service z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez 44 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Krośnie Odrzańskim

przy udziale wykonawcy W. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą W. M. „ART SERWIS” z siedzibą w Gdyni zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PRINT-SOL A. S. Printing Solutions and Service z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 464/20

44 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Krośnie Odrzańskim (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę naprawy i konserwacji komputerowych urządzeń peryferyjnych. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 9 kwietnia 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 530603-N-2020.

W dniu 21 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę A. S. prowadząca działalność

gospodarczą pod firmą PRINT-SOL A. S. Printing Solutions and Service (dalej: „Odwolujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na: określeniu dodatkowego warunku udziału w postępowaniu, który narusza zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji określone w art. 7 ustawy Pzp (zmiana: w Sekcji III.4 ogłoszenia, oraz w Dziale 5 ppkt 1 SIWZ, oraz w Dziale 8 pkt 1 etap I ppkt 4 SIWZ).

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 22 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie w Sekcji 111.4 ogłoszenia oraz w Dziale 5 ppkt 1 SIWZ - w zakresie warunku posiadania kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów warunku udziału w postępowaniu o treści: „Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że posiada certyfikat autoryzacji producenta na serwisowanie sprzętu znajdującego się na wyposażeniu Zamawiającego, inne dokumenty potwierdzające posiadanie autoryzacji producenta - np. oświadczenie producenta, że Wykonawca jest autoryzowanym serwisem”, który ogranicza konkurencję i równe traktowanie Wykonawców,
- art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126 ze zm.) poprzez żądanie dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania i które nie został wymieniony w ww. rozporządzeniu, tj.: certyfikatów autoryzacji producenta na serwisowanie sprzętu znajdującego się na wyposażeniu Zamawiającego, inne dokumenty potwierdzające posiadanie autoryzacji producenta - np. oświadczenie producenta, że Wykonawca jest autoryzowanym serwisem, z ostrożności procesowej Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
- art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie do ogłoszenia oraz do SIWZ postanowień związanych z koniecznością posiadania przez Wykonawcę statusu autoryzowanego serwisu sprzętu znajdującego się na wyposażeniu Zamawiającego, pomimo iż do realizacji przedmiotowego zamówienia nie jest niezbędne posiadanie takiego statusu, a wprowadzenie takich postanowień ma na celu wyłącznie ograniczenie konkurencji.

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w ogłoszeniu oraz w SIWZ polegających na usunięciu zmian wprowadzonych w dniu 16.04.2020 r. w zakresie warunku udziału w postępowaniu oraz żądanych dokumentach w celu potwierdzenia spełnienia tego warunku.

W dniu 27 kwietnia 2020 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca W. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą W. M. „ART SERWIS”.

W dniu 12 i 13 maja 2020 r. (odpowiednio: pocztą elektroniczną i pisemnie) wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty wskazane w odwołaniu.

W dniu 15 maja 2020 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcę W. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą W. M. „ART SERWIS” do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Izba stwierdziła, że wykonawca W. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą W. M. „ART SERWIS” nie złożył oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu w wyznaczonym terminie.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący :

