

Sygn. akt: KIO 861/20

POSTANOWIENIE
z dnia 27 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jan Kuzawiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 maja 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę Mediguard Technologies Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie przy ul. Postępu 15C, 02-676 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., ul. Nowe Ogrody 1-6, 80-803 Gdańsk,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Mediguard Technologies Sp. z o.o., ul. Postępu 15C, 02-676 Warszawa stanowiącej 90% uiszczonego od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 861/20

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., ul. Nowe Ogrody 1-6, 80-803 Gdańsk, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Zakup sprzętu do telerehabilitacji kardiologicznej (rehabilitacji hybrydowej) wraz z oprogramowaniem -systemem telemedycznym. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 21 lutego 2020 roku, pod numerem 2020/S 037-087064. Postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem przepisów właściwych dla zamówień o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2018 r., poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Dnia 15.04.2020 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Silvermedia S.A.

W dniu 22.04.2020 r. wykonawca Mediguard Technologies Sp. z o.o., z siedzibę w Warszawie przy ul. Postępu 15C, 02-676 Warszawa wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od ww. czynności, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 82 ust. 3 ustawy PZP poprzez brak odrzucenia oferty Silvermedia S.A w sytuacji gdy treść oferty Silvermedia S.A nie spełnia wymogów SIWZ (w zakresie zaoferowanego sprzętu na poz. Zał. 1 B poz. 1) szczegółowo opisanych w uzasadnieniu odwołania, a z daleko posuniętej ostrożności także brak wezwania Silvermedia S.A do wyjaśnienia treści oferty w zakresie zaoferowanego sprzętu na poz. 1 Aparat EKG, z czym Zamawiający naruszył także art. 87 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 26 ust. 3 ustawy PZP, a w rezultacie także art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP,

2) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez brak wykluczenia Silvermedia S.A z postępowania ze względu na fakt, iż Silvermedia S.A nie wykazał, iż spełnia określone w zał. 1B/OPZ/ SIWZ warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty Silvermedia S.A. z daleko posuniętej ostrożności także zaniechania wezwania Silvermedia S.A do wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie określonych w SIWZ warunków udziału w postępowaniu, czym Zamawiający naruszył także art. 26 ust. 3 ustawy PZP,

Wpis od odwołania został wniesiony w wysokości 15 000,00 zł.

Odwołujący w dniu 26.05.2020 roku, przed otwarciem rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą, wniósł pismo zawierające oświadczenie, iż wycofuje wniesione odwołanie.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania niesie daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) z wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego, stosownie do art. 187 ust. 8 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: