Sygn. akt: KIO 771/20

POSTANOWIENIE
z dnia 22 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron dnia 22 maja 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 kwietnia 2020 r. przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o., Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie ul. Nowoursynowska 166 przy udziale wykonawcy Bcoders S.A. ul. Owczarska 7 01-351 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy

   Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o., Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 771/20

Uzasadnienie

Zamawiający: Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie prowadzi postępowanie, którego przedmiotem są sukcesywne dostawy sprzętu komputerowego dla Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie. Znak: SZP.250.4.2020.

Odwołujący: PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE PIOMAR Sp. z o.o. Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy - BCODERS S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „BCODERS") oraz zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy i zaniechania wykluczenia go z postępowania.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BCODERS jako sprzecznej z treścią SIWZ, mimo że wykonawca ten nie dołączył do oferty zrzutów ekranu ani skanów wydruków zawierających wyniki wydajności procesorów zgodnie z zapisem rozdziału IX pkt 6 SIWZ, a zaoferowany procesor w zestawach komputerowych ALL IN ONE oraz komputerach stacjonarnych KI, K2 i K3 nie spełnia wymagań Zamawiającego;

art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia BCODERS z udziału w postępowaniu, mimo że wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał unieważnienia wyboru oferty BCODERS jako najkorzystniejszej w postępowaniu; dokonał ponownego badania i oceny ofert, w tym: odrzucił ofertę BCODERS z uwagi na jej sprzeczność z treścią SIWZ; wykluczył wykonawcę BCODERS z uwagi na przedstawienie informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego, mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Do postępowania przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca wskazany w sentencji postanowienia.

Odwołujący dnia 20 maja go 2020 r. złożył oświadczenie, że cofa odwołanie wniesione dnia 9 kwietnia 2020 r., a mając na uwadze tę czynność wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o zwrot na jego rachunek kwoty stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wobec cofnięcia odwołania, postępowanie odwoławcze należy umorzyć w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym bez udziałem stron i uczestników, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący:.....