Sygn. akt: KIO 751/20

POSTANOWIENIE

z dnia 24 czerwca 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 czerwca 2020 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06 kwietnia przez

wykonawcę LUG Light Factory sp. z o.o. ul. Gorzowska 11 65 - 127 Zielona Góra w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Leszno ul. Kazimierza Karasia 15, 64 - 100 Leszno

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w związku z jego wycofaniem

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcę LUG Light Factory sp. z o.o. ul. Gorzowska 11 65 - 127 Zielona Góra kwoty 13 500,00 (trzynaście tysięcy pięćset) złotych tytułem zwrotu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący

Sygn. KIO 751/20

UZASADNIENIE

Miast Leszno prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w dniu 26 marca 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S061-145254 w przedmiocie „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Leszna w 2020 roku" . Numer postepowania IN.271.07.2020.

Postępowanie znajduje się na etapie udostępnienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wykonawcom. Wnosząc odwołanie od treści ogłoszenia o zamówieniu

oraz SIWZ wykonawca LUG Light Factory sp. z o.o. ul. Gorzowska 11 65 - 127 Zielona

Góra, zarzucił czynnościom zamawiającego niezgodne z ustawą Pzp sformułowanie

wymagań zawartych w treści postanowień załącznika nr 9 do Ogłoszenia - Specyfikacja

techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych nr 14/2020 w pkt 1.12.2.12; 3.12; 4.34;

5.11 oraz 6.8.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego w ramach ww. opisu odwołujący zarzucił naruszenie art. 29 ust. 1,2 i 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez niewłaściwe opisanie

przedmiotu zamówienia. Także podniósł naruszenie przez zamawiającego art. 31 ust.1 w zw. z art. 7 Pzp oraz w zw. z par.14 pkt 1-10 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego poprzez zaniechanie przez Zamawiającego jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, uwzględniającego wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w efekcie do nieprzedstawienia w SIWZ: a) dokumentacji projektowej (planów i rysunków) umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót budowlanych oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania z podaniem symboli / typów opraw na rysunkach wskazujących jednoznacznie miejsce ich montażu; b) dokumentacji projektowej (projektów elektrycznych) podpisanych przez uprawnionego projektanta pozwalających na wykonanie prac określonych w § 1

umowy z uzgodnieniem i pozwoleniem zakładu energetycznego oraz zarządców tych dróg na wykonanie tych prac. Nadto art. 31 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 w związku z art. 7 Pzp oraz w zw. z §14 pkt 1-10 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego poprzez zaniechanie przez Zamawiającego jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, uwzględniającego wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na

sporządzenie oferty, a w efekcie do nieprzedstawienia w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Obioru Robót danych pozwalających na właściwą ocenę zakresu i skali czynności do wykonania, wymaganych standardów technicznych, a tym samym uniemożliwienie sporządzenia poprawnej i pełnej kalkulacji ceny ofertowej w zakresie składowych wynagrodzenia wymienionych w § 3 pkt 4 umowy.

W dniu 23 czerwca 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła informacja od odwołującego w której oświadczył, że cofa przedmiotowe odwołanie, wnosząc o jego umorzenie i zwrot odwołującemu 90% uiszczonej kwoty wpisu od odwołania.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza działając na podstawie art. 187

ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień Publicznych oraz w związku § 13 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2018 r poz.1092) umorzyła postępowania odwoławcze w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy - Prawo zamówień publicznych i na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U z 2018 r , poz. 1092), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołujących 90% kwoty wpisu, który został uiszczony w wysokości 15 000,00 złotych.

Przewodniczący.....