

Sygn. akt: KIO 748/20

POSTANOWIENIE
z dnia 30 kwietnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 kwietnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku,

w postępowaniu prowadzonym przez Teatr Wybrzeże w Gdańsku,

przy udziale wykonawców:

- 1) Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie,
- 2) NDI Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie,

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18.000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 748/20

Zamawiający - Teatr Wybrzeże w Gdańsku - prowadzi w trybie przetargu

nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Modernizacja Dużej Sceny Teatru Wybrzeże w Gdańsku. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty

określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 25 marca

2020 r. pod numerem 2020/S 060-142901.

W dniu 6 kwietnia 2020 r. wykonawca Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp, przez określenie warunków udziału w postępowaniu (pkt 5.2.2 lit. a drugie tiret SIWZ, sekcja III.1.3 lit. A drugie tiret ogłoszenia o zamówieniu) w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców, w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nadmierny do zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia;
- 2) art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22d ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie na zbyt wygórowanym poziomie warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (pkt 5.2.2 lit. a drugie tiret SIWZ; sekcja III.1.3 lit. a drugie tiret ogłoszenia o zamówieniu);
- 3) art. 91 ust. 2 pkt 5 i ust. 2c w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wprowadzenie pozacenowego kryterium oceny ofert (kryterium oznaczone jako K3, określone w pkt 13.1 ppkt 3 lit. a, b, c SIWZ) nieodnoszącego się do przedmiotu zamówienia,
- 4) art. 91 ust. 2 pkt 5, ust. 2c i ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wprowadzenie pozacenowego kryterium oceny ofert (kryterium oznaczone jako K4, określone w pkt 13.1 ppkt 4 SIWZ) nieodnoszącego się do przedmiotu zamówienia i dotyczącego właściwości wykonawcy;
- 5) art. 29 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 41 pkt 6 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie terminu wykonania zamówienia w postaci daty kalendarzowej (pkt 4 SIWZ i § 3 ust. 1 załącznika nr 6 do SIWZ; sekcja II.2.7 ogłoszenia o zamówieniu).

W dniu 29 kwietnia 2020 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze - zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp - należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b

, nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 18.000 zł stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Przewodniczący: