

Sygn. akt: KIO 741/20

POSTANOWIENIE
z dnia 28 kwietnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 28 kwietnia 2020 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę Sygnity Business Solutions S.A., z siedzibą w Zielonej Górze,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Sygnity Business Solutions S.A., z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Toruniu.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 741/20

Uzasadnienie

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej „ustawa Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostarczenie i implementacja przez Wykonawcę gotowego Systemu Zarządzania Zasobami Bibliotecznymi, wraz z usługą dostępu do Systemu w chmurze obliczeniowej, w modelu SaaS, wraz z licencjami, oraz świadczenie usługi zapewnienia ciągłości działania Systemu”; dalej „Postępowanie”.

W dniu 6 kwietnia 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Sygnity Business Solutions S.A., z siedzibą w Zielonej Górze (dalej „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1a Pzp, poprzez ustanowienie w Sekcji III 1.2) Ogłoszenia oraz w Rozdziale V. pkt. 1.2 2) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia tj. żądania wykazania się przez Wykonawcę ubiegającego się o przedmiotowe zamówienie, że należycie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje należycie, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - co najmniej dwie usługi - każda o wartości nie niższej od 1 000 000,00 zł (słownie złotych: jeden milion, 00/100) brutto i każda polegająca jednocześnie na: dostarczeniu i implementacji zintegrowanego systemu zarządzania zasobami bibliotecznymi w bibliotekach posiadających nie mniej niż 3 mln następujących typów rekordów: bibliograficznych, wzorcowych, egzemplarza, zasobu czasopism, zamówień, czytelników oraz - świadczeniu usługi dostępu do zaimplementowanego systemu w modelu SaaS (Software as a Service) i utrzymania ciągłości jego działania przez okres co najmniej jednego roku w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a w szczególności mogący powodować preferowanie niektórych wykonawców w Postępowaniu, co powodować będzie utrudnienie zachowania uczciwej konkurencji;

2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp względnie art. 91 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez wprowadzenie: a) w Rozdziale XIII pkt.2 (Tabela) w ramach Kryterium III Fakultatywne funkcjonalności systemu podkryterium D1 (Realizacja dodatkowej funkcjonalności Systemu polegającej na sposobie współpracy z systemem Omnis Biblioteki Narodowej opartym na systemie informatycznym Alma firmy Ex Libris Ltd., b) w Rozdziale XIII pkt.2 (Tabela) w ramach Kryterium III Fakultatywne funkcjonalności systemu podkryterium D6 (realizację dodatkowej funkcjonalności Systemu polegającej na udostępnieniu wyszukiwarki w chińskiej (uproszczonej) wersji językowej), - czyli kryteriów ewidentnie dyskryminujących wszystkich wykonawców, poza twórcą systemu Alma firmy Ex Libris Ltd. oraz innych niż działające na rynku chińskim co powoduje jednocześnie, iż ww. kryterium ma charakter kryterium odnoszącego się do właściwości wykonawcy, w szczególności w zakresie jego wiarygodności technicznej;

3) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie obowiązku przedstawienia jako dokumentu potwierdzającego spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, w postaci próbki oferowanego Systemu lub jego wersji demonstracyjnej, bez jednoczesnego określenia zasad oceny tej próbki, w szczególności w zakresie wskazania wymagań, których niezgodność z SIWZ spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z SIWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: 1. dokonanie zmian w SIWZ w zakresie wskazanym ww. Ogłoszeniu w Sekcji III 1.2) i w Rozdziale V. pkt. 1.2 2) SIWZ powyżej, poprzez: a. jego wykreślenie w całości, albo b. wykreślenie w całości i zastąpienie go następującym postanowieniem: „warunek Zamawiający uzna za spełniony, jeżeli Wykonawca wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: a) usługę polegającą na dostarczeniu i implementacji zintegrowanego systemu zarządzania zasobami bibliotecznymi w bibliotekach posiadających nie mniej niż 3 mln następujących typów rekordów: bibliograficznych, wzorcowych, egzemplarza, zasobu czasopism, zamówień, czytelników, wraz z utrzymaniem ciągłości jego działania przez okres co najmniej jednego roku. Wartość usługi, o której mowa powyżej, wykonanej w ramach maksymalnie trzech odrębnych umów, nie może być niższa niż 500 000 zł brutto, b) usługę polegającą na świadczeniu dostępu do zaimplementowanego systemu zarządzania zasobami bibliotecznymi w modelu SaaS (Software as a Service)”. 2. dokonanie zmian w SIWZ w Rozdziale XIII pkt.2 (Tabela) w ramach Kryterium III - Fakultatywne funkcjonalności systemu - podkryterium D1 (Realizacja dodatkowej funkcjonalności Systemu polegającej na sposobie współpracy z systemem Omnis Biblioteki Narodowej) oraz D6 (realizację dodatkowej funkcjonalności Systemu polegającej na udostępnieniu wyszukiwarki w chińskiej (uproszczonej) wersji językowej), poprzez ich wykreślenie w całości i co za tym idzie zmiany wag przyznawanych w ramach pozostałych podkryteriów w ramach kryterium III, albo zmniejszenie wagi kryterium III i jednoczesne powiększenie o tą wartość kryterium I lub II. 3. wykreślenie z SIWZ treści Rozdziału VI pkt. 3

ppkt 3), względnie dokonanie modyfikacji tego punktu specyfikacji poprzez dookreślenie zasad dokonywania weryfikacji spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ, w szczególności w zakresie konkretnych parametrów, które będą weryfikowane, mierzalnych wskaźników pozwalających na zweryfikowanie, czy dany obszar został zweryfikowany pozytywnie czy też nie oraz innych informacji, które okażą się niezbędne dla prawidłowego zweryfikowania udostępnionej próbki.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 23 kwietnia 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołania Zamawiającego, w której oświadczył, iż uwzględnia zarzuty podniesione przez wykonawcę Sygnity Business Solutions S.A., z siedzibą w Zielonej Górze.

Zatem, w związku z faktem, że żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - należało umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972 ze zm.).

Przewodniczący:.....