

Sygn. akt: KIO 738/20

POSTANOWIENIE
z dnia 8 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmína Pawlík

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 8 maja 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę ClickAd Interactive Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Klimatu z siedzibą w Warszawie przy udziale wykonawcy Aplan Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ClickAd Interactive Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od

dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 738/20

Uzasadnienie

Zamawiający Ministerstwo Klimatu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przygotowanie i realizacja ogólnopolskiej kampanii informacyjno-promocyjnej wraz z budową strony internetowej, przygotowaniem i publikacją artykułów w prasie i w Internecie oraz przygotowaniem, organizacją i promocją dwóch konkursów nt. budownictwa drewnianego.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 października 2019 r. pod numerem 615641-N-2019. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 6 kwietnia 2020 wykonawca ClickAd Interactive Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej

w postępowaniu oferty wykonawcy Aplan Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, pomimo, że wykonawca ten powinien podlegać wykluczeniu z postępowania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Aplan Media Sp. z o.o. z postępowania z uwagi na to, że ww. wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 5.2.3.1. SMWZ;
2. art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Aplan Media Sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferta ta została złożona przez wykonawcę podlegającemu wykluczeniu z udziału w postępowaniu;
3. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie oferty Aplan Media Sp. z o.o. za najkorzystniejszą, podczas gdy nie jest ona ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu;
4. art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie ponownego badania i oceny ofert, wykluczenia Aplan Media Sp. z o.o. z postępowania i odrzucenia jego oferty, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Aplan Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i dopuściła ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika.

Zamawiający w dniu 28 kwietnia 2020 r. wniósł odpowiedź na odwołanie, kwestionując jego zasadność.

W dniu 5 maja 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie w całości oraz wnosi o umorzenie postępowania i zwrot 90% kwoty uiszczanego wpisu. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do reprezentacji Odwołującego, zgodnie z dokumentacją złożoną do akt sprawy.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że zasadne jest umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, z uwagi na złożenie przez Odwołującego oświadczenia o cofnięciu odwołania. Zgodnie z treścią tego przepisu Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Wycofanie odwołania w całości powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Złożenie oświadczenia o cofnięciu odwołania stanowi uprawnienie Odwołującego, które znosi wszelkie skutki prawne związane z wniesieniem odwołania. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp zdanie drugie oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Mając na względzie fakt, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: