

POSTANOWIENIE
z dnia 5 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 czerwca 2020 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
6 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę

DHV Hydroprojekt Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Krajowy Zarząd Gospodarki
Wodnej z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Instytut Budownictwa Wodnego Polskiej Akademii Nauk
z siedzibą w Gdańsku zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po
stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz DHV Hydroprojekt Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty 7 500 złotych 00 groszy (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie

- w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Siarzewo wraz ze wskazaniem rozwiązań technicznych ograniczających erozję” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 29 stycznia 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 506943. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwolujący - DHV Hydroprojekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 180 ust. 2 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Instytut Budownictwa Wodnego Polskiej Akademii Nauk, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
2. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Instytut Budownictwa Wodnego Polskiej Akademii Nauk, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
3. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru

najkorzystniejszej oferty oraz wezwanie Instytutu Budownictwa Wodnego Polskiej Akademii Nauk do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a także o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego informację o wniesieniu odwołania oraz kopię odwołania przekazał on wykonawcom 7 kwietnia 2020 r.

10 kwietnia 2020 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Instytut Budownictwa Wodnego Polskiej Akademii Nauk.

W odpowiedzi na odwołanie z 23 kwietnia 2020 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia częściowo zarzut odwołania w zakresie dotyczącym zaniechania zastosowania wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do wykonawcy wybranego -

Instytutu Budownictwa Wodnego Polskiej Akademii Nauk do uzupełniania wykazu usług i w tym zakresie zgodnie z żądaniem odwołania unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz kieruje wezwaniem do Instytutu Budownictwa Wodnego Polskiej Akademii Nauk do złożenia uzupełnienia dokumentów, tj. wykazu usług złożonego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odpowiedzi. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie i wobec pozostałych zarzutów oraz o obciążenie Odwołującego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Pismem z 22 maja 2020 r. Odwołujący wycofał pozostałe, nieuwzględnione zarzuty odwołania i wniósł o wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego.

Pismem z 27 maja 2020 r. zgłaszający przystąpienie wykonawca Instytut Budownictwa Wodnego Polskiej Akademii Nauk został wezwany do wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Wykonawca ten nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który

przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Izba uznała, że Zamawiający w części uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, pozostałe zaś zarzuty zostały wycofane, zatem zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: