Sygn. akt KIO 713/20

POSTANOWIENIE
z dnia 20 kwietnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 20 kwietnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 2 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę Neomed Polska Sp. z o.o. Sp. K. w Górze Kalwarii w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Neomed Polska Sp. z o.o. Sp. K. w Górze Kalwarii.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 713/20

Uzasadnienie

Zamawiający - Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1843 ze zm.) dalej jako „ustawa" lub „Pzp", postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17grudnia 2019 r. pod numerem 2019/S 243-596616.

2 kwietnia 2020 r. wykonawca Neomed Polska Sp. z o.o. Sp. K. w Górze Kalwarii wniósł odwołanie w zakresie pakietu 93. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Medicus Sp. z o.o. SKA w Tychach, dalej jako „Medicus" pomimo, że treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ;

2) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w związku z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy przez zaniechanie dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Medicus jako oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Medicus z powodu niezgodności jej treści z treścią SIWZ i w konsekwencji dokonał wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów odwołujący sprecyzował, że oferta Medicus nie spełnia wymagania, aby worki wykonane z EVA były kompatybilne z podłączeniem mieszalnika MM12.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 9 kwietnia 2020 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania oraz oświadczył, że dokonał ponownej oceny ofert zgodnie z żądaniami odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:.....