

POSTANOWIENIE
z dnia 20 kwietnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 2 kwietnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 30 marca 2020 r. przez wykonawcę R. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R. P. MEGAMASZYNY w Spóroku w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Zgorzelecki w Zgorzelcu

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz R. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R. P. MEGAMASZYNY w Spóroku.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Powiat Zgorzelecki w Zgorzelcu - prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej jako „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyposażenia dydaktycznego oraz sprzętu do pracowni zawodowych na potrzeby kształcenia zawodowego dla zawodu mechanik pojazdów samochodowych i dla zawodu kierowca mechanik w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Zgorzelcu oraz dla zawodu mechatronik w Zespole Szkół Zawodowych w Bogatyni w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020, realizowanego w ramach projektu pn.: „Od teorii do praktyki” - CZĘŚĆ I: Dostawa wyposażenia dydaktycznego do pracowni zawodowych.” Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w 20 lutego 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 512212-N-2020.

30 marca 2020 r. wykonawca R. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R. P. MEGAMASZYNY w Spóroku 21 października 2015 r. wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy przez nie

zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem art 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez nieuprawnione odrzucenie oferty odwołującego.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz czynności odrzucenia oferty odwołującego, powtórzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego i wybranie oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał w uzasadnieniu, że w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty zamawiający poinformował, że przyczyną odrzucenia oferty było wskazanie odwołującego jako producenta trzech zaoferowanych urządzeń oraz brak wskazania nazwy lub modelu lub typu tych urządzeń. Zamawiający poinformował również, że na stronie internetowej producenta nie odnalazł tych produktów, więc nie mógł zweryfikować ich zgodności z SIWZ. Zamawiający zarzucił również zaniechanie złożenia „specyfikacji oferowanego towaru”. Odwołujący podniósł, że w procesie badania i oceny ofert zamawiający zaniechał wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, a w treści SIWZ i ogłoszenia nie przewidywał składania przez wykonawców jakichkolwiek dokumentów potwierdzających, że oferowane produkty spełniają postawione przez zamawiającego wymagania. Wyraził pogląd, że fakt zaoferowania urządzeń wyprodukowanych przez wykonawcę i co do których zamawiający nie odnalazł informacji w internecie, nie może być podstawą do uznania, że oferta nie odpowiada treści SIWZ.

Odnosząc się do zarzutu braku wskazania nazwy, modelu lub typu spornych urządzeń odwołujący zauważył, że zarzut ten nie znajduje odzwierciedlenia w treści oferty. Dla każdej z

2

pozycji podał dokładną nazwę, pod jaką oferowane jest konkretne urządzenie. Wyjaśnił, że przedmiotem zamówienia są bardzo specyficzne, wysokospecjalistyczne pomoce dydaktyczne. Urządzeń tych nie produkuje się w szerszej gamie produktów, w związku z czym odwołujący nie stosuje rozbudowanego nazewnictwa.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 3 kwietnia 2020 r. (data złożenia 10 kwietnia 2020 r.) wniósł odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliгуje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:.....