

POSTANOWIENIE
z dnia 27 kwietnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 27 kwietnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o. we Wrocławiu, IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U. w Bilbao (Hiszpania), HIQE Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie

przy udziale wykonawcy Multiconsult Polska Sp. z o.o. w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15. 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o. we Wrocławiu, IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U. w Bilbao (Hiszpania), HIQE Sp. z o.o. w Warszawie

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest opracowanie studium wykonalności w ramach projektu pn.: „Modernizacja linii kolejowej nr 33 na odcinku Kutno - Płock - Sierpc”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 184-449377 dnia 29 września 2019 r. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

30 marca 2020 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o. we Wrocławiu, IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U. w Bilbao (Hiszpania), HIQE Sp. z o.o. w Warszawie wnieśli odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 8 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2019 r. poz. 1010 ze zm.) przez podjęcie przez zamawiającego decyzji o odtajnieniu informacji zawartych w piśmie odwołującego z 22 stycznia 2020 r. zawierającym wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty., tj. informacji Wykonawcy odnoszących się do:

- oszczędności wynikających z dostępu do licencji programów komputerowych, które przekładają się na zmniejszenie kosztów realizacji zamówienia;
- szczegółowej kalkulacji kosztów oferty;
- częściowego wykazu personelu wraz z kalkulacją kosztów personelu i
- kosztów prac zleconych podwykonawcom (wraz z załącznikami w postaci dwóch ofert podwykonawców)

pomimo iż informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego, a odwołujący zastrzegł je jako tajemnicę oraz wykazał zasadność dokonanego zastrzeżenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia czynności odtajnienia informacji zawartych w piśmie z dnia 22 stycznia 2020 r. i załącznikach do niego oraz o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

Wykonawca Multiconsult Polska Sp. z o.o. w Warszawie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o

oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 14 kwietnia 2020 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania, zobowiązał się do wykonania czynności żądanych przez odwołującego.

Prezes Izby pismem z 20 kwietnia 2020 r. wezwał Multiconsult Polska Sp. z o.o. w Warszawie do złożenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Przystępujący pismem z 23 kwietnia 2020 r. oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w powołanym przepisie, zatem Izba na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i

sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: