Sygn. akt: KIO 661/20

POSTANOWIENIE

z dnia 24 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza
Przewodniczący:

Członkowie:

w składzie:

Emil Kawa

Magdalena Grabarczyk
Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 czerwca 2020 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2020r. przez wykonawcę MGG Aero sp. z o.o. ul. Kaczkowskiego 6 , 33-100 Tarnów w postępowaniu prowadzonym przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa

przy udziale wykonawców:

A. ASSECO Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów

B. Astri Polska Sp. z o.o. Aleja Krakowska 110/114, 02-256 Warszawa

C. GISPartner Sp. z o.o. ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław

D. Instytut Geodezji i Kartografii ul. Zygmunta Modzelewskiego 24,02-679 Warsza

E. S&T Services Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego MGG Aero sp. z o.o. ul. Kaczkowskiego 6 , 33-100 Tarnów Warszawa kwoty 15 000,00 (piętnaście tysięcy) złotych tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

Członkowie: .....

Sygn. akt KIO 661/20

UZASADNIENIE

Zamawiający, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie projektu pn. „System satelitarnego monitorowania upraw rolnych w Polsce- S2MUR", nr postępowania: 158/2020/C.

Treść SIWZ została opublikowana w dniu 18.03.2020 r. w dzienniku Urzędowym UE i na stronie internetowej Zamawiającego. Wartość Zamówienia przekracza wartość, od której uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

Postępowanie znajdowało się na etapie udostępnienia wykonawcom treści SIWZ, jednakże w dniu 5 maja 2020 roku zamawiający postanowił unieważnić przedmiotowe postepowanie z powodu uznania, iż wniesione odwołania były zasadne, gdyż zdaniem zamawiającego dokonał niewłaściwego opisu przedmiotu zamówienia.

W dniu 15 kwietnia 2020 roku Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie częściowo uwzględnił zarzuty odwołania, zaś w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie zarzutów odwołania.

W następstwie tej czynności zamawiającego, odwołujący poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że w związku z częściowym uwzględnieniem zarzutów odwołania przez zamawiającego, odwołujący cofa odwołanie w zakresie nieuwzględnionych zarzutów oraz wnosi o umorzenie postepowania odwoławczego i zwrot na jego rzecz pełnej kwoty wpisu od odwołania.

Izba uwzględniła wniosek odwołującego o zwrot pełnej kwoty wpisu, gdyż zgodnie z przepisem art. 186 ust.3a Pzp w sytuacji kiedy zamawiający uwzględnia w części zarzuty odwołania i w konsekwencji tego odwołujący cofa pozostałe zarzuty to Izba umarza postepowanie odwoławcze i zgodnie z przepisem ust.6 pkt 1 art. 186 Pzp koszty postepowania pomiędzy stronami znosi się wzajemnie, co skutkuje zwrotem odwołującemu całości uiszczonego wpisu od odwołania.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza działając na podstawie art. 186 ust.3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień Publicznych oraz w związku § 13 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2018 r poz.1092) umorzyła postępowania odwoławcze w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 186 ust.1 pkt 3a - Prawo zamówień publicznych i na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U z 2018 r , poz. 1092), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego całej kwoty wpisu, który został uiszczony w wysokości 15 000,00 złotych, gdyż wycofanie pozostałych zarzutów odwołania było konsekwencja uwzględnienia części zarzutów przez zamawiającego.

Przewodniczący.....