

Sygn. akt: KIO 654/20

WYROK

z dnia 2 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 maja 2020 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2020 r. przez wykonawcę Synektik Spółka Akcyjna w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Uniwersytecki w Krakowie

przy udziale wykonawcy Elekta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza zarzut wadliwego obliczenia punktów w kryterium „Parametry techniczne i eksploatacyjne”
2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie;
3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Synektik Spółka Akcyjna w Warszawie i
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę Synektik Spółka Akcyjna w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), na niniejszy wyrok, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Sygn. akt: KIO 654/20

Uzasadnienie

Zamawiający - Szpital Uniwersytecki w Krakowie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa kompleksowego wyposażenia obszaru brachyterapii (NSSU) wraz z instalacją, uruchomieniem i szkoleniem personelu.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 27 marca 2020 roku wykonawca Synektik SA w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu, polegających na:

- dokonaniu wyboru oferty złożonej przez firmę Elekta Sp. z o. o., (zwanej w dalszej części niniejszego odwołania „Elekta Sp. z o. o.” lub „przystępującym”) jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu,
- zaniechaniu odrzucenia oferty firmy Elekta Sp. z o. o.,
- wadliwym obliczeniu punktów w jednym z kryteriów oceny ofert, tj.: parametry techniczne i eksploatacyjne, co doprowadziło w konsekwencji do wyboru oferty firmy Elekta Sp. z o. o.,
- ewentualnie zaniechaniu wykluczenia wykonawcy z postępowania w związku z przedstawieniem istotnych informacji mających wpływ na wynik postępowania wprowadzających zamawiającego w błąd,
- zaniechaniu dokonania wyboru oferty odwołującego jak najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy P.z.p. w zakresie art. 7 ust. 1 i ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy P.z.p. poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, którego treść oferty jest sprzeczna z treścią specyfikacją istotnych warunków zamówienia (s.i.w.z.), art. 24 ust. 1 pkt. 17 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Elekta Sp. z o. o., która, składając oświadczenie w zakresie posiadania wymienionych w uzasadnieniu parametrów, wprowadziła zamawiającego w błąd, co ma istotny wpływ na wynik postępowania, oraz 91 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wadliwej oceny oferty wybranego wykonawcy, ale również odwołującego w zakresie przysługujących tym podmiotom punktów w kryterium parametry techniczne i eksploatacyjne.

W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że w dniu 18 marca 2020 r. (godz. 13.30) zamawiający poinformował drogą elektroniczną (mail) o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą została uznana oferta firmy Elekta Sp. z o. o.. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji.

Odwołujący wskazał, co następuje:

W zakresie zarzutu niezgodność treści oferty z treścią s.i.w.z. odwołujący wskazał, że przedmiotem zamówienia są dwa urządzenia, dlatego brzmienie dwóch nw. punktów jest identyczne.

Pkt. 25 Opisu przedmiotu zamówienia — załącznika nr 1a

Przed wysunięciem źródła aparat automatycznie wykonuje test drożności kanału do końca aplikatora za pomocą kabla sprawdzającego.

Pkt. 146 Opisu przedmiotu zamówienia — załącznika nr 1a

Przed wysunięciem źródła aparat automatycznie wykonuje test drożności kanału do końca aplikatora za pomocą kabla sprawdzającego.

Firma Elekta Sp. z o. o. w swojej ofercie potwierdziła spełnianie tego parametru.

Według wiedzy odwołującego, opartej m.in. na ogólnodostępnej dokumentacji, zaofertowane urządzenie nie posiada ww. funkcjonalności.

Odwołujący podniósł, że zamawiający jednoznacznie wymagał, aby oferowane urządzenie było wyposażone w funkcję automatycznego testu drożności kanału do końca aplikatora za pomocą kabla sprawdzającego. Urządzenie firmy Elekta Sp. z o. o. nie wykonuje tego testu w wymaganym zakresie. Sprawdza jedynie drożność kanału do najbardziej oddalonego zaplanowanego punktu pomiarowego (wprowadzonego wcześniej do systemu) i nie kontynuuje testu do końca aplikatora lub cewnika. Test ten ma kolosalne znaczenie ze względu na unikanie błędów w doborze aplikatorów, pozwala wyeliminować błędy w pomiarach długości aplikatorów/cewników/kanałów roboczych jak również wprowadzaniu tych

danych do systemu planowania oraz systemu zabiegowego.

Funkcjonalność wymagana przez zamawiającego pozwala również uniknąć błędów pomiarowych długości cewnika/aplikatora w przypadkach klinicznych, gdy z jakiegoś powodu długość aplikatora lub cewnika została zmieniona (np. zagięcie końcówki cewnika i konieczność jego skrócenia w celu kontynuacji leczenia pacjenta podczas frakcjonowania podawanej dawki). Na każdym etapie tych czynności (dobór aplikatora do systemu planowania, fizyczne podłączenie aplikatora do systemu, pomiar długości aplikatora/cewnika przed zabiegiem, pomiar długości aplikatora/cewnika po skróceniu, wprowadzanie tych danych do systemu) może nastąpić błąd ludzki i dlatego automatyczny test drożności kanału do końca aplikatora za pomocą kabla sprawdzającego przed wysunięciem źródła jest niezbędnym elementem bezpieczeństwa systemu i unikania błędów, których źródłem może być personel medyczny.

Odwołujący wskazał, że brak spełnienia tego parametru musi skutkować odrzuceniem oferty firmy Elekta Sp. z o. o., na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., jako niezgodnej z treścią s.i.w.z.

Odnosząc się do zarzutu wadliwego obliczenia punktów w kryterium Parametry techniczne i eksploatacyjne, odwołujący podniósł, że zamawiający w s.i.w.z. określił kryteria oceny ofert, jednym z nich jest: Parametry techniczne i eksploatacyjne - waga kryterium 30%.

Z dokumentu przedstawiającego sposób przyznawania punktów, który został udostępniony przez zamawiającego, w sposób jednoznaczny wynika, że odwołującemu nie przyznano dwóch punktów, natomiast firma Elekta Sp. z o. o. otrzymała łącznie 11 punktów, za potwierdzenie parametrów, których w ocenie odwołującego zaoferowane urządzenie nie spełnia.

A)

Odwołujący wskazał, że przedmiotem zamówienia są dwa urządzenia, dlatego brzmienie dwóch nw. punktów jest identyczne. Pkt. 37 Opisu przedmiotu zamówienia — załącznik nr 1a

Sumowanie planów EBRT i BT w wartościach biologicznych zintegrowane z systemem na bazie metoda kalkulacji BED/EQD2 TAK—3 pkt., NIE — 0 pkt.

Pkt. 158 Opisu przedmiotu zamówienia - załącznik nr 1a

Sumowanie planów EBRT i BT w wartościach biologicznych zintegrowane z systemem na bazie metoda kalkulacji BED/EQD2 TAK - 3 pkt, NIE - 0 pkt

Odwołujący wskazał, że w powyższych punktach zamawiający zgodnie z punktacją wskazaną w Opisie Przedmiotu Zamówienia - załącznik nr 1a, przyznawał 3 pkt. za spełnienie parametru. Z udostępnionej dokumentacji wynika, że oferta odwołującego pomimo jednoznacznego potwierdzenia spełniania parametrów otrzymała w tym zakresie 4 pkt. a nie jak powinna 6 pkt. Tak więc ilość przyznanych punktów jest niewłaściwa.

B)

Odwołujący wskazał, że przedmiotem zamówienia są dwa urządzenia, dlatego brzmienie dwóch nw. punktów jest identyczne.

Pkt 35 Opisu przedmiotu zamówienia - załącznik nr 1a

Pozycjonowanie i kalibracja położenia źródła za pomocą kamery cyfrowej oraz tworzenie dokumentacji cyfrowej z tego procesu. TAK—1 pkt, NIE - 0 pkt

Pkt 156 Opisu przedmiotu zamówienia — załącznik nr 1a

Pozycjonowanie i kalibracja położenia źródła za pomocą kamery cyfrowej oraz tworzenie dokumentacji cyfrowej z tego procesu. TAK — 3 pkt, NIE - 0 pkt

Odwołujący stwierdził, że - jak wynika z powyższego opisu wymagań, za które można było otrzymać punkty - zamawiający wymagał, aby oferowane urządzenia były wyposażone w kamerę cyfrową oraz system, którego elementem jest funkcja pozycjonowania i kalibracji położenia źródła, który jednocześnie tworzy dokumentację cyfrową procesu kalibracji. Wynika to jasno z tabeli która opisuje wymagania dotyczące urządzenia.

Odwołujący podniósł, że zaoferowane przez firmę Elekta Sp. z o. o. urządzenie nie jest wyposażone w kamerę cyfrową. Kamera zostaje dostarczana jako osobne urządzenie, które zamawiający musi samodzielnie, całkowicie odrębnie od urządzenia zamontować. Poza tym, że nie jest to kamera wchodząca w skład urządzenia ani jego wyposażenia, nie jest to również kamera dedykowana do tej konkretnej procedury. Jest to urządzenie, które może służyć zarówno do obserwacji pacjenta podczas wykonywanej procedury, jak i do obserwacji urządzenia pomiarowego (linijki) podczas kalibracji i pozycjonowania źródła. Zatem nie spełnia funkcjonalności pozycjonowania i kalibracji położenia źródła za pomocą wymaganego rozwiązania technicznego. Ponadto zamawiający wymagał tworzenia dokumentacji cyfrowej całego procesu pozycjonowania i kalibracji źródła. Oczywistym jest, że dla wiarygodności i bezpieczeństwa danych oraz zapisów kroków wykonywanych podczas tego procesu dokumentację cyfrową tworzy system służący do obsługi całej procedury.

Odwołujący wskazał, że w przypadku rozwiązania zaoferowanego przez firmę Elekta Sp. z o. o., obraz uzyskany za pomocą kamery cyfrowej można dowolnie modyfikować oraz przetwarzać, w związku z czym nie może być mowy o tworzeniu dokumentacji cyfrowej z tego procesu. Tor wizyjny z tej operacji przekazywany jest bowiem poprzez zewnętrzny system (nie będący elementem oprogramowania systemu do brachyterapii), co nie gwarantuje wiarygodności dokonanych operacji, gdyż w trakcie przetwarzania obrazu na urządzeniu zewnętrznym może dojść do przekłamań. W związku z czym nie można powiedzieć, że tworzona jest dokumentacja cyfrowa.

Odwołujący wskazał, że firma Elekta Sp. z o. o. zaoferowała w swojej ofercie jedynie kamerę cyfrową, za pomocą której realizowany jest podgląd urządzenia pomiarowego (linijki) w trakcie procesu kontroli położenia źródła ale jest to jedynie podgląd. Z całą pewnością nie jest to procedura pozycjonowania i kalibracji położenia źródła za pomocą kamery cyfrowej, a ewentualny zapis tego procesu nie posiada znamion tworzenia dokumentacji cyfrowej. Tym samym Elekta Sp. z o. o. złożyła nieprawdziwe oświadczenia w zakresie oferowania wymaganego parametru, bowiem urządzenie oferowane przez firmę Elekta Sp. z o. o. nie spełnia parametru opisanego w pkt. 35 i 156 i dlatego oferta nie może otrzymać punktów przyznawanych w ramach kryterium Parametry techniczne i eksploatacyjne.

Odwołujący zauważył, że wszystkie systemy do brachyterapii dostępne na rynku są wyposażone w kamerę cyfrową. Jedynie tylko firma Elekta Sp. z o. o. oferuje system, który nie jest wyposażony w kamerę cyfrową stanowiącą zintegrowaną część urządzenia do brachyterapii. Dlatego też jasnym jest, że zamawiający punktuje rozwiązanie lepsze — kamerę cyfrową zintegrowaną gwarantującą niezawodność funkcjonalności. Zgodnie z zasadami logiki punktuje się rozwiązania lepsze, a nie oczywiste, tak więc dla wszystkich jasnym jest, że zaoferowane rozwiązania o wyższym zaawansowaniu technicznym/technologicznym/funkcjonalnym/diagnostycznym jest rozwiązaniem za które otrzymuje się punkty. Takie punkty nie należą się rozwiązaniu, jakie zaproponowała Elekta, bowiem zaoferowane urządzenie nie posiada rozwiązania korzystniejszego dla zamawiającego. Przedmiotowy wymóg był parametrem ocenianym, a więc nie przyznawano punktów za samo wykonywanie zapisu cyfrowego dokumentacji w jakikolwiek sposób, a jedynie za sposób charakteryzujący się wysokim stopniem zaawansowania technicznego zaoferowanego rozwiązania w ramach dostarczanego urządzenia do brachyterapii.

C)

Odwołujący wskazał, że przedmiotem zamówienia są dwa urządzenia, dlatego brzmienie dwóch nw. punktów jest identyczne.

Pkt. 38 Opisu przedmiotu zamówienia — załącznik nr 1a

Automatyczny pomiar długości cewnika - bez konieczności używania linijki TAK - 3 pkt., NIE - 0 pkt.

Pkt. 159 Opisu przedmiotu zamówienia - załącznik nr 1a

Automatyczny pomiar długości cewnika — bez konieczności używania linijki TAK - 2 pkt., NIE

- 0 pkt.

Odwołujący wskazał, że w powyższych punktach firma Elekta Sp. z o. o. w swojej ofercie potwierdziła dany parametr, ale wiedzy odwołującego, opartej m.in. na ogólnodostępnej dokumentacji technicznej, zaofiarowane urządzenie nie posiada ww. funkcjonalności.

Zamawiający jednoznacznie wymagał, aby oferowane urządzenie było wyposażone w funkcję automatycznego pomiaru długości cewnika - bez konieczności używania linijki.

Odwołujący podniósł, że pomiar długości cewnika w rozwiązaniu zaproponowanym przez firmę Elekta Sp. z o. o. odbywa się na dwa sposoby: albo za pomocą linijki albo z wykorzystaniem tomografu komputerowego — w żadnym z przypadków nie mamy do czynienia z systemem do brachyterapii wyposażonym w automatyczny pomiar długości cewnika - bez konieczności używania linijki. Użytkownik musi do wykonania pomiaru użyć albo linijki albo innego urządzenia (CT - nie objętego powyższym postępowaniem), aby uzyskać wiarygodny wynik. Pomiar dokonywany przy pomocy tomografu jest skomplikowaną metodą polegającą na optycznym podglądzie długości cewnika zaopatrzonego w marker widoczny w procesie obrazowania. Dzięki tej procedurze użytkownik jest w stanie jedynie odczytać z obrazu CT długość cewnika, a następnie tę wartość operator musi ręcznie wpisać do systemu planowania. Następnie urządzenie jedynie sprawdza drożność kanału cewnika oraz czy na wpisaną odległość można wysunąć źródło promieniotwórcze. Proces ten nie ma nic wspólnego z faktycznym, fizycznym i automatycznym pomiarem długości cewnika, a jedynie jest sprawdzeniem drożności kanału. Potwierdzenie przez firmę Elekta Sp. z o. o. tego parametru nie powinno skutkować przyznaniem punktów w ramach kryterium Parametry techniczne i eksploatacyjne.

Odwołujący stwierdził, że po prawidłowym obliczeniu punktów, uwzględniając pozostałe kryteria oceny ofert, punktacja powinna wyglądać w sposób następujący:

Synektik S.A. - 95,89 pkt.

Elekta Sp. z o.o. - 94,43 pkt.

Biorąc pod uwagę wszystkie ww. argumenty odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty firmy Elekta Sp. z o.o.
- nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty Elekta Sp. z o. o.,
 - nakazanie zamawiającemu wykluczenie wykonawcy Elekta Sp. z o. o. z postępowania, bowiem w ramach składanego oświadczenia, w wyniku którego zamawiający przydzielał

str. 7

punkty w ramach kryterium Parametry techniczne i eksploatacyjne, podano nieprawdziwe informacje, które mają istotny wpływ na wynik postępowania,

- ewentualnie nakazanie dokonania ponownego przeliczenia punktów w kryterium Parametry techniczne i eksploatacyjne, zarówno w odniesieniu do oferty odwołującego jak i oferty firmy Elekta Sp. z o. o.,
- nakazanie dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,
- dopuszczenie dowodu z opinii rzeczoznawcy/biegłego w zakresie systemów do brachyterapii na okoliczność stawianych w niniejszym odwołaniu zarzutów, zarówno dotyczących parametrów technicznych wymaganych, jak i ocenianych i innych dowodów składanych w toku rozprawy,
- zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

Odwołujący podniósł, że przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy P.z.p., jako że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż w wyniku wadliwych decyzji zamawiającego, narażony jest na wymierną szkodę polegającą na utracie spodziewanego zysku.

Na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2020 roku odwołujący cofnął zarzut wadliwego obliczenia punktów w kryterium „Parametry techniczne i eksploatacyjne”.

Zamawiający na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający w całości podtrzymał swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 18.03.2020 r. stanowiącym zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przystępującego jako najkorzystniejszej.

Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 29 maja 2020 roku wniósł o oddalenie odwołania.

W ocenie przystępującego, zarzuty odwołania są niezasadne i bezpodstawne, przystępujący w sposób rzetelny i prawidłowy odpowiedział w ofercie na wszelkie wymogi zamawiającego (zarówno graniczne jak i ocenianie).

Przystępujący wspominał, iż oferowany przez przystępującego system do brachyterapii HDR jest jednym z najnowocześniejszych systemów dostępnych na świecie z potwierdzonymi setkami publikacji naukowych, wysoką jakością, bezpieczeństwem i funkcjonalnością. Systemy przystępującego, jako innowacyjne i kompleksowe, są najszerzej klinicznie wykorzystywanymi systemami na świecie. Aktualnie wykorzystywanych klinicznie jest ponad str. 8

2 000 systemów z czego ok. 600 systemów w Europie. Ponad 40 000 pacjentów miesięcznie jest leczonych z wykorzystaniem systemów do brachyterapii firmy Elekta, z czego ponad 4 100 pacjentów leczonych w Polsce. Aktualnie w Polsce klinicznie jest wykorzystywanych klinicznie 43 systemy do brachyterapii firmy Elekta, które są zlokalizowane w 25 ośrodkach onkologicznych w całym kraju. Według naszej najlepszej wiedzy, nie ma w Polsce ośrodka onkologicznego, który wdrożyłby klinicznie oferowany przez odwołującego system do brachyterapii HDR, co może również pokazywać, jak w zakresie jakości, oceniają oba rozwiązania klinicyści.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów odwołującego, przystępujący wskazał, co następuje:

Odnosząc się do zarzutu dot. załącznika nr 1a do s.i.w.z., pkt. 37 oraz pkt. 158 Opisu przedmiotu zamówienia, przystępujący podniósł, że zarzut jest całkowicie bezpodstawny, gdyż zaoferowany przez przystępującego system spełnia przedmiotową funkcjonalność.

W ocenie przystępującego, zarzut podniesiony przez odwołującego jest bezzasadny i opiera się na wybiórczej interpretacji postanowień s.i.w.z. oraz funkcjonalności systemu Flexitron firmy Elekta. Zamawiający w sposób jednoznaczny określił wymaganie, żądając zapewnienia, że system będzie realizował test drożności kanału do końca aplikatora, tj. tylko w zakresie, który określa aplikator tzn. obszar terapeutyczny, w którym jest realizowane leczenie, czyli obszar poruszania się źródła terapeutycznego w trakcie realizacji leczenia. Zamawiający wyraźnie w treści s.i.w.z. użył sformułowania „do końca aplikatora”, a nie do końca cewnika (czy też kanału), jak zostało to użyte w kwestionowanym przez odwołującego punkcie 38 i pkt 159 załącznika nr 1a do s.i.w.z. Ta funkcjonalność jest zapewniona przez system oferowany przez przystępującego. Wymóg ten wyraźnie stanowi o tym, iż ma być zmierzony kanał do końca aplikatora, czyli do miejsca gdzie kończy on swoją pracę (czyli w obszarze terapeutycznym). Nie ma innego racjonalnego uzasadnienia do mierzenia drożności obszaru, który w danym momencie nie jest w ogóle wykorzystywany. Odwołujący błędnie zatem używa zamiennie pojęcia cewnik/kanał z aplikatorem.

Przystępujący wskazał, że gdyby nawet uznać, iż ww. wymóg należy rozumieć inaczej, tj., iż mowa w nim o badaniu drożności całego kanału/cewnika, to i tak funkcjonalność ta jest spełniona przez system zaoferowany przez przystępującego. Podniósł, iż zintegrowany system brachyterapii Flexitron firmy Elekta posiada zunifikowaną, maksymalną długość kanałów wynoszącą 1400 mm, co wyklucza zastosowanie innych, niż produkowane przez firmę Elekta. Użytkownik uruchamiając procedurę leczenia, automatycznie determinuje

przewodzenie kabla kontrolnego weryfikując drożność kanału w obszarze aplikatora. Po wykonaniu procedury uzyska informację o prawidłowości przeprowadzonego testu, co zapewni o bezpiecznym wdrożeniu leczenia. W sytuacji, którą podnosi odwołujący, tzn. kiedy kabel kontrolny napotka przeszkodę w obszarze całego aplikatora, system zgłosi błąd, zaprezentuje na ekranie, w jakiej odległości napotkał przeszkodę, przerwie procedurę trybu leczenia oraz zapisze informacje w bazie danych systemu. Z punktu widzenia klinicznego niebezpiecznym procederem byłoby modyfikowanie obszaru aplikatora i ponowne uruchamianie leczenia, ponieważ nosiłoby to znamiona wysokiego ryzyka ponownego zacięcia źródła, a co za tym idzie - narażenia pacjenta na otrzymanie dawki promieniowania, której nie można skorygować. Dlatego system nie pozwala na zastosowanie akcesoriów, które w jakikolwiek sposób będą fizycznie modyfikowane przez operatora. Bezpieczeństwo prowadzenia leczenia jest priorytetem i w takiej sytuacji należy wymienić część kanału lub cały obszar aplikatora na nowy. Dzięki wyeliminowaniu możliwości manipulowania przy konstrukcji kanałów prowadzenia źródła, w stu procentach wyeliminowana jest możliwość popełnienia błędu ludzkiego. W sytuacji braku możliwości prowadzenia źródła w aplikatorze, na ekranie pojawi się informacja o napotkanej przeszkodzie z podaną odległością do tej przeszkody, mierzoną w milimetrach oraz pomiar ten zostanie zapisany w bazie danych systemu (System Log — Załącznik nr 2- System Log).

Przystępujący zauważył, że oferowany system przez przystępującego jest innowacyjnym rozwiązaniem, które posiada szereg funkcjonalności zapewniających użytkownikowi nie tylko bezpieczne prowadzenie terapii, ale również na wybór sposobu testu przygotowanego planu leczenia, ze względu na regulacje wewnętrzne Zakładu Brachyterapii, w którym jest stosowany. System produkowany przez przystępującego zapewnia możliwość przeprowadzenia testu kanału do końca aplikatora, a mianowicie pozwala zweryfikować pozbawioną przeszkód drogę źródła terapeutycznego w całym zaplanowanym obszarze leczenia. Taki, co do zasady, jest cel kabla kontrolnego. Ze względu na unikalną technologię, poprzedzoną wieloletnimi badaniami i doświadczeniami użytkowników, system został wyposażony w możliwość prowadzenia źródła, które rozpoczyna leczenie od początku zdefiniowanej długości aplikatora (długości terapeutycznej), eliminując jednocześnie błędy ludzkie podnoszone przez odwołującego. Jest to rozwiązanie, które w sposób szybki, automatyczny i niezawodny, zapewnia możliwość weryfikacji skutecznego rozpoczęcia leczenia.

Przystępujący stwierdził, że opisywane zagrożenia, które podnosi odwołujący (błędy pomiarowe długości), nie mają miejsca przy wykorzystaniu systemu Flexitron firmy Elekta, który w pełni spełnia ww. funkcjonalność. Oferowany przez przystępującego system brachyterapii HDR, jest wyposażony w dodatkowe, dostępne dla użytkownika, procedury weryfikacji drożności i długości zastosowanych do leczenia aplikatorów i kanałów (co wydaje się odwołujący pomijać). Zastosowanie tych procedur jest w pełni zależne od użytkownika i metodologii pracy zdefiniowanej w Zakładzie Brachyterapii. W szczególności procedura, która jest proponowana każdorazowo przez system Flexitron tzw. „dodatkowy przebieg kabla kontrolnego”, zapewnia możliwość weryfikacji całego leczenia. Unikalną zaletą takiego testu jest możliwość uruchomienia go, będąc w pobliżu pacjenta, co poza techniczną weryfikacją drożności, umożliwia pacjentowi zrozumienie procedury terapeutycznej, której zostanie poddany. W trakcie wykonywania tego testu personel medyczny może być przy pacjencie, wyjaśniając i pokazując cały przebieg przygotowywanego leczenia. Takie rozwiązanie w sposób zasadniczy wpływa na bezpieczny i maksymalnie komfortowy przebieg całej procedury leczenia, a nie tylko samej ekspozycji na promieniowanie.

Przystępujący podniósł, że system oferowany przez niego posiada jeszcze jedną procedurę spełniającą ww. wymóg, którą jest udostępniona użytkownikowi w systemie Flexitron możliwość automatycznej realizacji kontrolnych planów leczenia (QA plan). Jest to metodologia zapewniająca możliwość, m.in. automatycznej weryfikacji wszystkich kanałów w obszarze terapeutycznym, przygotowanym do leczenia wybranego pacjenta. Ta metodologia zapewnia dodatkową weryfikację planu leczenia uwzględniając wszystkie testy, również takie jak: testy bezpieczeństwa, sprawdzenie połączeń maszyny z przewodami transferowymi, połączeń przewodów transferowych z akcesoriami, oraz drożności i długości kanałów.

W ocenie przystępującego, z powyższego jasno wynika, że system brachyterapii Flexitron firmy Elekta spełnia wymagania określone przez Zamawiającego, jak również posiada wiele więcej możliwości funkcjonalnych w tym zakresie. Dlatego twierdzenia odwołującego oraz ich uzasadnienie są gołosłowne i całkowicie bezpodstawne i w żaden sposób nie potwierdzają możliwości nie spełnienia wymagań specyfikacji przez oferowany przez przystępującego system brachyterapii.

Przystępujący wspomniał, że odwołujący „nadinterpretowuje” treść s.i.w.z. i stara się z niej wywieść zupełnie odmienne znaczenie w stosunku do ww. parametrów, podczas gdy nie

ma ono odzwierciedlenia w literalnej treści s.i.w.z., jak i też racjonalnego uzasadnienia. Co więcej, zamawiający wyraźnie określił ww. funkcjonalność, która ma na celu zbadanie obszaru poruszania się źródła terapeutycznego w trakcie realizacji leczenia. Odwołujący miał możliwość zadania pytań do treści s.i.w.z. poprzez tryb opisany w art. 38 ustawy P.z.p., niemniej nie skorzystał z tego prawa co do ww. punktów. Aktualnie, wszelkie zarzuty, które de facto mają na celu zmianę rozumienia ww. wymogu, są całkowicie spóźnione,

Odnosząc się do zarzutu dot. załącznika nr 1a do s.i.w.z., pkt. 35 oraz pkt. 156 opisu przedmiotu zamówienia, przystępujący stwierdził, że zarzut jest całkowicie bezpodstawny. Pozycjonowanie i kalibracja położenia źródła za pomocą kamery to funkcjonalność wprowadzona po raz pierwszy na rynek przez firmę Elekta (Isodose Control BV, wówczas, przed przejęciem firmy przez Elekta) z produktem o nazwie Flexitron w 2009 roku. Od tego czasu ta funkcjonalność została unowocześniona na kilka sposobów, ale nadal jest podstawową właściwością produktu Flexitron, który jest w pełni zgodny z wymogami zamawiającego, a punktacja przyznana przez zamawiającego jest prawidłowa.

Przystępujący stwierdził, że odwołujący w treści odwołania dopuszcza się stwierdzenia, że Flexitron nie jest wyposażony w kamerę cyfrową, a oferowana kamera jest oddzielnym urządzeniem, które musi zostać zainstalowane przez samego zamawiającego. Jest to twierdzenie całkowicie nieprawdziwe i któremu przystępujący wyraźnie zaprzecza.

W pierwszej kolejności, przystępujący podniósł, że nie ma możliwości klinicznego uruchomienia systemu wytwarzającego promieniowanie lub posiadającego źródła promieniotwórcze bez kompletnej instalacji, potwierdzonej Testami Akceptacyjnymi, przez wykwalifikowany i certyfikowany zespół inżynierów producenta, który poza kwalifikacjami potwierdzonymi certyfikatami producenta, posiada adekwatne zezwolenie Państwowej Agencji Atomistyki na instalację i serwis tego typu urządzeń (Załącznik nr 4 - zezwolenie). Dlatego twierdzenie, iż omawiana kamera, która miałaby (jak twierdzi odwołujący) zostać zainstalowana przez zamawiającego i wykorzystana to procedur kontroli jakości systemu brachyterapii Flexitron, nie jest prawdziwe.

Przystępujący wskazał, że system Flexitron jest immamentną częścią oferowanego, zintegrowanego systemu do brachyterapii traktowanego jako całość (wraz z omawianą kamerą) i jest certyfikowanym urządzeniem medycznym. Nie może ono być oddzielnym, niezintegrowanym urządzeniem instalowanym samodzielnie przez użytkownika. Szczęólnego zaakcentowania wymaga, iż w świetle postanowień umownych zawartych we wzorze umowy m.in. w § 4 ust. 1 wzoru umowy, przedmiotem umowy jest nie tylko dostawa sprzętu, ale również jego instalacja, uruchomienie i przeprowadzenie szkoleń. W myśl chociażby § 9 ust. 2 wzoru umowy, protokół uruchomienia sprzętu stanowiący podstawę do wystawienia faktury, zostanie wystawiony dopiero z momentem, gdy Szpital Uniwersytecki stwierdzi, że sprzęt jest gotowy do udzielania świadczeń zdrowotnych z wykorzystaniem sprzętu. Tym samym wykonawcy są zobowiązani do oddania zamawiającemu gotowego do użycia produktu, w tym z kamerą. Nie ma mowy o tym, aby zamawiający musiał sam instalować jakiegokolwiek urządzenia.

Przystępujący stwierdził, że kamera jest integralną częścią systemu Flexitron firmy Elekta i jest instalowana w ramach procesu instalacji całego systemu, będąc jednocześnie nierozłącznym elementem poddawany testom akceptacyjnym systemu jako całości. Oprogramowanie kamery jest zintegrowane z oprogramowaniem — systemu Flexitron (tak zwana konsola kontroli leczenia tak, aby zapewnić użytkownikowi możliwość przeprowadzenia procesu pozycjonowania i kalibracji źródła oraz tworzenia cyfrowego zapisu tego procesu. Cała procedura pozycjonowania i kalibracji źródła jest integralną częścią procedury pracy systemu Flexitron i jako taka jest udokumentowana w Instrukcji użytkownika, co potwierdza załącznik nr 5 - Załącznik nr 5 - Kamera-procedura).

Przystępujący podał skrócony opis procedury weryfikacji i kalibracji:

W pomieszczeniu zabiegowym instalowana jest zdalnie sterowana kamera cyfrowa. Zdalnie sterowana kamera cyfrowa jest niezbędna w procedurach zapewniania jakości (QA) i procedurach konserwacyjnych, gdy wymagana jest weryfikacja źródła promieniotwórczego. Obraz z kamery jest wyświetlany na monitorze terapeutycznej konsoli komunikacyjnej (TCC) lub na monitorze dodatkowym (opcjonalnym). Ze zdalnie sterowanej kamery można również korzystać w celu monitorowania pacjenta podczas napromieniania.

Na terapeutycznej konsoli komunikacyjnej (TCC) kliknij przycisk Kamera, aby wyświetlić obraz w czasie rzeczywistym ze zdalnie sterowanej kamery. Przycisk kamery jest dostępny w następujących oknach konsoli TCC:

- Leczenie
- Maintenance - Align cable (Konserwacja — Wyrównywanie kabla).

Procedura wyrównywania kabla umożliwia skompensowanie tolerancji mechanicznych w systemie napromieniaczącym, pozwalając uzyskać najlepszą możliwą dokładność pozycjonowania źródła. Procedurę wyrównywania kabla należy wykonywać podczas każdej wymiany kabla kontrolnego lub kabla źródła albo gdy konieczna jest poprawa pozycji któregoś z tych kabli.

Zakończenie procesu sprawdzenia i kalibracji wraz podaniem szczegółowym uzyskanych wyników, zostaje udokumentowane przez system Flexitron w jego bazie danych i prezentowane na raporcie System Overview Raport (Załącznik nr 6 — zapis PL) generowanym przez cyfrowy system operacyjny. Dodatkowo system zapewnia możliwość cyfrowej dokumentacji zdjęciowej całego procesu kalibracji według wymagań użytkownika.

Przystępujący wskazał, że zastosowana w systemie do brachyterapii Flexitron kamera, wbrew nieprawdziwym twierdzeniom odwołującego, jest urządzeniem w pełni cyfrowym. Zaoferowany zamawiającemu system Flexitron jest wyposażony w profesjonalną kamerę cyfrową Sony, model: SNC-EP521, której parametry techniczne zamieszczone są w załączniku do pisma (Załącznik 7 -Kamera-cyfrowa). Z opisu parametrów technicznych kamery, jasno wynika, że jest to kamera typu CCI (od angielskiego: charge-coupled device), którą opisuje definicja: „układ wielu elementów światłoczułych, z których każdy rejestruje, a następnie pozwala odczytać sygnał elektryczny proporcjonalny do ilości padającego na niego światła”.

Odnosząc się do stanowiska odwołującego, że kamera oferowana przez przystępującego może być również wykorzystywana do monitorowania pacjenta podczas procesu leczenia lub procedur zapewnienia jakości, przystępujący podniósł, że jest to dodatkowa funkcjonalność zintegrowanego systemu Flexitron i fakt posiadania większej funkcjonalności niż wymagana przez zamawiającego, nie umniejsza temu, że oferuje on wymaganą funkcjonalność, a wręcz zapewnia dodatkowe możliwości, przez co zwiększa walory jakościowe systemu.

Przystępujący potwierdził, że oferowany system Flexitron wraz z całym wyposażeniem, jest w pełni zgodny z podanymi wymaganiami i dlatego punktacja przyznana przez zamawiającego jest prawidłowa.

Odnosząc się do zarzutu dot. załącznika nr 1a do s.i.w.z., pkt. 38 oraz pkt. 159 opisu przedmiotu zamówienia, przystępujący stwierdził, że zarzut ten również jest całkowicie bezpodstawny.

Przystępujący wskazał, że odwołujący, opisując metody możliwości pomiaru długości cewnika, w sposób niezgodny z prawdą przytoczył metodę pomiaru z wykorzystaniem linijki lub wykorzystaniem badania obrazowego CT, jako jedyne możliwości oferowanego systemu przez przystępującego.

Przystępujący wskazał, że system Flexitron firmy Elekta nie wymaga linijki do pomiaru długości cewnika. Linijka, zwana Symulatorem Pozycji Źródła, jest dostępna opcjonalnie dla tych klientów, którzy chcą korzystać z takiej metodologii pracy z systemem. Jest to metoda, która była wykorzystywana w przeszłości i nadal stosowana przez wielu użytkowników. Jednak w przypadku oferowanego systemu Flexitron, jest ona metodą opcjonalną i niewymaganą w przedmiotowym postępowaniu.

Przystępujący wskazał, że użytkownik może uruchomić automatyczną procedurę pomiaru długości cewnika bezpośrednio na maszynie zabiegowej, która poinformuje o maksymalnej osiągalnej długości mierzonej w mm podłączonego cewnika w czasie przebiegu kabla kontrolnego, co potwierdzają wyciągi oraz raporty z systemu.

Przebieg pracy jest następujący:

System oferuje konfigurowalną automatyczną procedurę bezpośrednio na maszynie

zabiegowej, zdefiniowanej i dostępnej z wbudowanej bazy danych. Można ich użyć do sprawdzenia wielu kluczowych parametrów maszyny, np. dokładność i precyzja pozycjonowania źródła w geometrii i czasie, sprawdzanie blokad bezpieczeństwa i wykrywanie odległości do maksymalnej osiągalnej pozycji przebywania na końcu cewnika włącznie.

Wykonując procedurę kabla kontrolnego w trybie automatycznym zaprogramowanym z dystalną pozycją zatrzymania na 1400 mm dla każdego użytego kanału zabiegowego przed leczeniem pacjenta, system automatycznie powiadamia o maksymalnej osiągalnej długości każdego podłączonego cewnika, raportując go poprzez komunikat na ekranie systemu, w raporcie po leczeniu oraz zapisując w bazie danych systemu Flexitron (Załącznik nr 8- Ekran-pomiar, Załącznik nr 9-Raport, Załącznik nr 10-Log systemu).

Tym samym ww. funkcjonalność dotycząca pomiaru długości cewnika realizowana jest automatycznie przy sprawdzaniu drożności kanału, bez użycia linijki, co obrazują raporty, gdzie podany jest pomiar w „mm”. Przystępujący zauważył, że nigdzie zamawiający nie określił, w jaki sposób ma być realizowany pomiar długości cewnika, zatem ww. funkcjonalność jak najbardziej spełnia wymogi s.i.w.z. Oczywistym jest bowiem, iż poprzez pomiar, należy rozumieć zmierzenie kanału i podanie jednostki pomiarowej, co jak widać powyżej oraz w załączonych dokumentach (załączniki nr 8, 9 i 10).

Przystępujący podkreślił, że w przypadku oferowanego przez niego systemu, mamy do czynienia z zunifikowaną maksymalną długością cewnika tj. 1400 mm, zatem nie ma racjonalnego uzasadnienia do badania jego długości, gdyż długość ta jest i tak od razu znana (która i tak jest realizowana przy badaniu drożności).

W ocenie przystępującego zarzuty odwołania są całkowicie bezpodstawne. Zarzuty te opierają się w głównej mierze na własnej, dowolnej i wybiórczej interpretacji postanowień s.i.w.z. przez odwołującego, jak i dokumentów dotyczących zaoferowanego przez przystępującego sprzętu. Przystępujący zaakcentował, iż odwołujący nie pokusił się na etapie postępowania do złożenia wniosku o wyjaśnienie treści s.i.w.z. co do ww. punktów. Nie ma zatem żadnych podstaw do twierdzenia, iż przyjęte w treści odwołania „znaczenia” należy interpretować w sposób przedstawiony przez odwołującego.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa kompleksowego wyposażenia obszaru brachyterapii (NSSU) wraz z instalacją, uruchomieniem i szkoleniem personelu.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał następującym wymagania w zakresie zamawianego urządzenia:

Pkt. 25 Opisu przedmiotu zamówienia — załącznika nr 1a

Przed wysunięciem źródła aparat automatycznie wykonuje test drożności kanału do końca aplikatora za pomocą kabla sprawdzającego.

Pkt. 146 Opisu przedmiotu zamówienia — załącznika nr 1a

Przed wysunięciem źródła aparat automatycznie wykonuje test drożności kanału do końca aplikatora za pomocą kabla sprawdzającego.

Zamawiający w s.i.w.z. określił kryteria oceny ofert. Jednym z nich jest: Parametry techniczne i eksploatacyjne - waga kryterium 30%. Zamawiający przyznawał punkty za następujące funkcjonalności:

Pkt 35 Opisu przedmiotu zamówienia - załącznik nr 1a

Pozycjonowanie i kalibracja położenia źródła za pomocą kamery cyfrowej oraz tworzenie dokumentacji cyfrowej z tego procesu. TAK—1 pkt, NIE - 0 pkt

Pkt 156 Opisu przedmiotu zamówienia — załącznik nr 1a

Pozycjonowanie i kalibracja położenia źródła za pomocą kamery cyfrowej oraz tworzenie dokumentacji cyfrowej z tego procesu. TAK — 3 pkt, NIE - 0 pkt

Pkt. 38 Opisu przedmiotu zamówienia — załącznik nr 1a

Automatyczny pomiar długości cewnika - bez konieczności używania linijki TAK - 3 pkt., NIE - 0 pkt.

Pkt. 159 Opisu przedmiotu zamówienia - załącznik nr 1a

Automatyczny pomiar długości cewnika — bez konieczności używania linijki TAK - 2 pkt., NIE - 0 pkt.

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Warunki gwarancji i serwisu
1.	Synektik S.A. Al. Wincentego Witosa 31, 00-710 Warszawa	4 368 115,00 zł	60 miesięcy
2.	Elekta Sp. z o. o. ul. Inflancka 4C, bud. D, 00-189 Warszawa	4 069 188,00 zł	60 miesięcy

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 4 418 850,00 zł brutto.

Przystępujący zaoferował zintegrowany system brachyterapii Flexitron firmy Elekta.

Pismem z dnia 18 marca 2020 roku zamawiający powiadomił o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Wskazał, że wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania stawiane przez zamawiającego oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów wliczoną w oparciu o kryteria oceny ofert określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający podał następujące streszczenie oceny ofert:

	Liczba punktów w kryterium cena (60%)	Liczba punktów w kryterium parametry techniczne i eksploatacyjne (30%)	Liczba punktów w kryterium warunki gwarancji i serwisu (10%)	Łączna ilość punktów
Elekta Sp. z o. o. ul. Inflancka 4C, bud. D, 00-189 Warszawa	60,00	27,17	10,00	97,17
Synektik S.A. Al. Wincentego Witosa 31, 00-710 Warszawa	55,89	30,00	10,00	95,89

W dniu 29 kwietnia 2020 roku zamawiający poinformował o informując, że w informacji z 18 marca 2020 roku podał nieprawidłową liczbę punktów w kryterium parametry techniczne i eksploatacyjne (30%) przyznanych ofercie wykonawcy Elekta Sp. z o. o., ul. Inflancka 4C, bud. D, 00-189 Warszawa, a w konsekwencji również nieprawidłową łączną ilość punktów. Zamawiający dokonał poprawy liczby punktów w kryterium parametry techniczne i

eksploatacyjne (30%) przyznanych ofercie wykonawcy Elekta Sp. z o. o. na następującą:

	Liczba punktów w kryterium cena (60%)	Liczba punktów w kryterium parametry techniczne i eksploatacyjne (30%)	Liczba punktów w kryterium warunki gwarancji i serwisu (10%)	Łączna ilość punktów
Elekta Sp. z o. o. ul. Inflancka 4C, bud. D, 00-189 Warszawa	60,00	26,79	10,00	96,79

Zamawiający poinformował, że powyższa poprawa nie ma wpływu na ostateczny wynik postępowania, treść rozstrzygnięcia nie ulega zmianie co do istoty. Poprawa powyższej punktacji wynika z przyznania nieprawidłowej liczby punktów w kryterium parametry

techniczne i eksploatacyjne (30%) ofercie wykonawcy Synektik S.A. Al. Wincentego Witosa 31, 00-710 Warszawa, w zakresie parametrów 37 oraz 158 Opisu przedmiotu zamówienia. Ofercie wykonawcy Synektik S.A. w zakresie obu parametrów przyznano po 3 punkty.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy P.z.p.

Istotą sporu jest rozstrzygnięcie, czy system zaoferowany przez przystępującego spełnia wymogi oraz kryteria wskazane w treści odwołania.

W ocenie Izby przystępujący wykazał, że zaoferowany przez niego system spełnia wymogi i kryteria wskazane w pkt. 25, 146, 35, 156, 38 i 159 opisu przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się do wymogu wskazanego w pkt. 24 i 146 opisu przedmiotu zamówienia (przed wysunięciem źródła aparat automatycznie wykonuje test drożności kanału do końca aplikatora za pomocą kabla sprawdzającego), odwołujący podniósł, że urządzenie przystępującego sprawdza jedynie drożność kanału do najbardziej oddalonego zaplanowanego punktu pomiarowego (wprowadzonego wcześniej do systemu) i nie kontynuuje testu do końca aplikatora lub cewnika.

Izba przeprowadziła dowód z instrukcji obsługi systemu Flexitron (str. 62) i ustaliła, że moduł napromieniający (TDU) jest wyposażony w napęd kabla kontrolnego. Ten kabel jest używany do sprawdzenia trasy do najbardziej oddalonej pozycji dla zaprogramowanego kanału.

W ocenie Izby powyższe nie stoi w sprzeczności z możliwością wykonania testu drożności kanału do końca aplikatora. Zamawiający wymagał realizacji testu drożności kanału do końca aplikatora, nie zaś do końca kanału czy cewnika. Tymczasem argumentacja odwołującego opierała się na wykazywaniu braku możliwości wykonania testu do końca kanału.

Przystępujący zasadnie podniósł, że wykonywanie drożności całego kanału, jest - po pierwsze - niezasadne z punktu widzenia procesu leczenia, jako że test jest wykonywany jedynie dla obszaru terapeutycznego, a po drugie - niewymagane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezależnie od powyższego przystępujący w piśmie procesowym oraz

za pomocą złożonych dowodów (Załącznik nr 1 - maksymalna długość aplikatora, załącznik nr 2 - system Log, załącznik nr 3 - procedura leczenia) wykazał przebieg czynności związanych z badaniem drożności kanału, wskazując, iż system Flexitron posiada maksymalną zunifikowaną długość kanałów wynoszącą 1400 mm. Przystępujący przedstawił procedurę prowadzenia testu w obszarze aplikatora, również w sytuacji, gdy zostanie stwierdzona przeszkoda. W ocenie Izby, nie ulega wątpliwości, iż proces ten, wraz z zapisem, jest wykonywany automatycznie.

Odnosząc się do stanowiska odwołującego, iż proces testowania nie odbywa się automatycznie, ponieważ należy wprowadzić do systemu dane określające zasięg badania, Izba wskazuje, że sam fakt wpisania danych nie oznacza, że sam proces badania nie odbywa się automatycznie.

Izba uznała za bezzasadny zarzut dot. pkt. 35 i 156 opisu przedmiotu zamówienia, gdzie odwołujący podniósł, że system Flexitron nie spełnia parametru pozycjonowania i kalibracji położenia źródła za pomocą kamery cyfrowej oraz tworzenia dokumentacji cyfrowej z tego procesu.

Izba wskazuje w pierwszej kolejności, że z żadnego postanowienia s.i.w.z. nie wynika, by kamera musiała być wmontowana w urządzenie. Oznacza to, że może to być element systemu. Odwołujący nie wykazał również, że kamera, którą dostarczy przystępujący, zamawiający będzie musiał zamontować samodzielnie.

Izba przeprowadziła dowody z dokumentów złożonych przez przystępującego - Kamera - procedura, System Overview Raport, parametry techniczne kamery - i ustaliła, że zaoferowanym przez przystępującego system jest wyposażony w kamerę cyfrową Sony SNC-EP521. Jest ona dostarczana wraz z systemem i stanowi jego zintegrowaną część. Z kolei procedura pozycjonowania i kalibracji jest integralną procedurą pracy systemu, co wynika z instrukcji użytkownika. Tym samym podniesiony zarzut Izba uznała za niezasadny.

Również za niezasadny Izba uznała zarzut dot. pozycji 38 i 159 opisu przedmiotu zamówienia, jakoby urządzenie zaoferowane przez przystępującego nie spełniało parametru „automatyczny pomiar długości cewnika - bez konieczności używania linijki”.

Odwołujący złożył jako dowód fragmenty Instrukcji obsługi urządzenia, gdzie została wskazana linijka i symulator pozycji źródła jako przyrządy do wykonywania pomiarów. Przystępujący wskazał, że system spełnia parametr automatycznego pomiaru długości, natomiast linijka jest dostępna opcjonalnie dla tych klientów, którzy chcą korzystać z takiej metodologii pracy z systemem.

Przystępujący w piśmie procesowym opisał procedurę automatycznego pomiaru długości cewnika i złożył dowody w postaci wydruku obrazu ekranu z pomiarem, raportu po leczeniu oraz zapisu wyniku w bazie danych systemu.

W ocenie Izby złożone przez przystępującego wyjaśnienia i dowody nie budzą wątpliwości co do tego, że system spełnia parametr w zakresie automatycznego pomiaru długości cewnika.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy P.z.p., czyli stosownie do wyniku postępowania.