Sygn. akt KIO 646/20

POSTANOWIENIE
z dnia 5 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 maja 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25

marca 2020 r. przez wykonawcę - ELIBRON Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach przy ul. Fabrycznej 7 (43-100 Tychy) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Miejską Bibliotekę Publiczną z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach przy ul. Niepodległości 32/34 (43-502 Czechowice-Dziedzice)

przy udziale wykonawcy - AFRIDO Sp. z o.o. z siedzibą w Chybach przy ul. Szkolnej 10A (62-081 Chyby), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy - ELIBRON Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 646/20

Miejska Biblioteka Publiczna z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach zwana dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej: „Pzp”, pn.: Dostawa i instalacja systemu zarządzania zbiorami bibliotecznymi i ich zabezpieczenie w technologii identyfikacji radiowej 13,56 MHz (System RFID) oraz jego uruchomienie w środowisku istniejącego u zamawiającego systemu zarządzania biblioteką PROLIB, w budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej w Czechowicach- Dziedzicach przy ul. Paderewskiego (znak sprawy: MBP-PW-22/2020), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 marca 2020 r., pod numerem 525376-N-2020.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest niższa od

kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca ELIBRON Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach zwany dalej: „odwołującym" w dniu 25 marca 2020 r. wniósł odwołanie wobec:

- określenia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznych lub zawodowych - w zakresie warunku, by wykonawca: nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał co najmniej dwie (2) dostawy i wdrożenia systemu zarządzania zbiorami bibliotecznymi i ich zabezpieczenia, obejmujące biblioteki o księgozbiorze co najmniej 70000 woluminów każda, w technologii RFID HF z ochroną księgozbioru przed nieuprawnionym wyniesieniem z biblioteki za pomocą bramek kontrolnych RFID HF oraz stanowiska kodowania etykiet bibliotecznych, wypożyczeń i zwrotów przez bibliotekarza, zintegrowanego z systemem bibliotecznym, o wartości min. 400 000 PLN brutto, który to warunek został wskazany w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu(sekcja m pkt III 1.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz dział V pkt 4.1 SIWZ), w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, a ponadto w sposób nieproporcjonalny i prowadzący do uniemożliwienia złożenia oferty innym wykonawcom niż ARFEDO Sp. z o.o., który wg najlepszej wiedzy odwołującego jest jedynym podmiotem spełniającym powyższy warunek udziału w postępowaniu;

- opisu przedmiotu zamówienia w zakresie podpunktów 2,3,4,5,6,7,8,12 punktu III „Wymagania techniczne dla elementów systemu RFID będącego przedmiotem zamówienia" określonego w załączniku nr 5 do SIWZ oraz punktu IV „Wymagania dotyczące współpracy urządzeń RFID z bazą danych systemu PROLIB", w zakresie punktu „Wytyczne do Integracji technologii RFID HF z systemem", określonego w załączniku nr 5 do SIWZ, który nastąpił w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz w sposób niezwiązany z zakresem przedmiotu zamówienia, co prowadzi do uniemożliwienia złożenia oferty innym wykonawcom niż ARFIDO Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 22 ust 1a, ust 1b w związku z art 22d w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez ich błędną wykładnię i zastosowanie, polegające na określeniu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznych lub zawodowych- w zakresie warunku, by wykonawca: nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał co najmniej dwie (2) dostawy i wdrożenia systemu zarządzania zbiorami bibliotecznymi i ich zabezpieczenia, obejmujące biblioteki o księgozbiorze co najmniej 70000 woluminów każda, w technologii RFID HF, z ochroną księgozbioru przed nieuprawnionym wyniesieniem z biblioteki za pomocą bramek kontrolnych RFID HF oraz stanowiska kodowania etykiet bibliotecznych, wypożyczeń i zwrotów przez bibliotekarza, zintegrowanego z systemem bibliotecznym, o wartości min. 400 000,00 PLN brutto, w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, nieproporcjonalny i prowadzący do nieuzasadnionej preferencji określonego wykonawcy tj. ARFIDO Sp. z o.o.;

2) art 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 9 oraz art. 7 ust. 1 Pzp, polegające na wskazaniu w opisie przedmiotu zamówienia wymaganych cech elementów dostarczanego systemu, które są nieadekwatne oraz nie mają żadnego znaczenia dla funkcjonalności przedmiotu zamówienia oraz użytkowania systemu, co prowadzi do utrudnienia uczciwej konkurencji, a nadto nie są związane z zakresem przedmiotu zamówienia, nie są adekwatne do przedmiotu zamówienia i nie są związane z przedmiotem zamówienia.

Na podstawie podniesionych zarzutów odwołujący wniósł o:

- zmianę treści warunków udziału w postępowaniu poprzez nadanie postanowieniu wskazanemu w dziale V pkt 4.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w sekcji III pkt 01.1.3) ogłoszenia o zamówieniu następującego brzmienia:

„nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał co najmniej dwie (2) dostawy i wdrożenia systemu zarządzania zbiorami bibliotecznymi i ich zabezpieczenia, obejmujące biblioteki o księgozbiorze co najmniej 70.000 woluminów każda, w technologii RFID HF, z ochroną księgozbioru przed nieuprawnionym wyniesieniem z biblioteki za pomocą bramek kontrolnych RFID HF oraz stanowiska kodowania etykiet bibliotecznych, wypożyczeń i zwrotów przez bibliotekarza, zintegrowanego z systemem bibliotecznym, o wartości min. 300 000,00 PLN brutto";

- zmianę treści opisu przedmiotu zamówienia - załącznika nr 5 do SIWZ („Wymagania techniczne dla elementów systemu RFID będącego przedmiotem zamówienia") w sposób wskazany w odwołaniu;

- obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca AFRIDO Sp. z o.o. z siedzibą w Chybach.

W dniu 4 maja 2020 r. do sekretariatu Izby wpłynął oryginał pisma odwołującego z dnia 29 kwietnia 2020 r., zawierającego oświadczenie o cofnięciu odwołania oraz wniosek o zwrot 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na skutek cofnięcia odwołania wypełniły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp (Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.).

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Dokonanie tej czynności przez odwołującego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie wskazanego art. 187 ust. 8 Pzp i nakazała zwrot odwołującemu kwoty 6 750 zł 00 gr stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: .....