

POSTANOWIENIE  
z dnia 24 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

wobec cofnięcia w dniu 23 czerwca 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej w dniu 23 marca 2020 r. przez wykonawcę: OPEN Architekci Sp. z o.o.,  
ul. Pilicka 27/1, 02-613 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Pomorski Uniwersytet Medyczny  
w Szczecinie, ul. Rybacka 1, 70-204 Szczecin

przy udziale wykonawcy: DEDECO Sp. z o.o. Al. Wojska Polskiego 8/41a, 70-471 Szczecin

- zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

wykonawcy: OPEN Architekci Sp. z o.o., ul. Pilicka 27/1, 02-613 Warszawa kwoty 13 500

zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90%

uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia -  
przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu  
Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie - prowadzi  
postępowanie w trybie konkursu na opracowanie koncepcji urbanistyczno-architektonicznej

budowy budynku kliniczno-dydaktyczno-badawczego Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu przy ul. Unii Lubelskiej w Szczecinie, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp”, „ustawa” lub „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 8 października 2019 r., nr 2019/S 194-472454.

Wartość zamówienia jest większa niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Odwołujący - OPEN Architekci Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - wniósł odwołanie

wobec czynności i zaniechania Zamawiającego, polegających na:

- zaniechaniu pominięcia w ocenie pracy konkursowej uczestnika Dedeco sp. z o.o., mimo że zachodziły przesłanki do takiego pominięcia określone w rozdziale IX ust. II pkt 7 regulaminu konkursu oraz zaniechaniu odrzucenia pracy konkursowej uczestnika Dedeco sp. z o.o., mimo że nie spełniała ona wymogów formalnych określonych w regulaminie oraz miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- przyznaniu I nagrody w konkursie pracy uczestnika Dedeco sp. z o.o., mimo że praca ta powinna zostać odrzucona zgodnie z Rozdziałem XIV ust. II pkt 3 regulaminu konkursu jako niespełniająca wymogów tego regulaminu oraz ustawy Pzp, a w konsekwencji,
- wadliwym przyznaniu II nagrody w konkursie pracy Odwołującego, mimo że - w przypadku prawidłowego toku działań Zamawiającego, a więc pominięcia przy ocenie pracy uczestnika Dedeco sp. z o.o. oraz odrzucenia - jego praca powinna uzyskać I nagrodę.

Zarzuty - naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 116 ust. 1 w zw. z art. 122 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z rozdziałem I ust. V pkt 1 i 2 oraz rozdziałem IX ust. I, a także rozdziałem XIV ust. II pkt 3 regulaminu konkursu poprzez ocenę pracy konkursowej nr 327415:

- która podlegała odrzuceniu ze względu na jej niezgodność z regulaminem konkursu w części, w jakiej regulamin ten wymagał rozwiązania problemu zgodnego z obowiązującym

miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,

- z pominięciem spełnienia zasadniczych celów określonych w regulaminie konkursu, w tym celu jakim jest uzyskanie energooszczędnego budynku (budyneków) o niskich kosztach

eksploatacji oraz rozwiązanie problemu zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, przy uzyskaniu najlepszego pod względem przestrzennym, funkcjonalnym, estetycznym i eksploatacyjnym rozwiązania,

- z naruszeniem postanowień dotyczących kryteriów oceny prac konkursowych;

2. art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z rozdziałem VI ust. II pkt 2. rozdziałem IX ust. II pkt 7 oraz

rozdziałem XIV ust. II pkt 1 i 3 regulaminu konkursu poprzez nie odrzucenie pracy konkursowej nr 327415, mimo że nie spełniała ona wymogów formalnych określonych w regulaminie konkursu oraz miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, co kwalifikowało daną pracę konkursową do jej pominięcia przy ocenie a także do jej odrzucenia zgodnie z regulaminem konkursu, czego skutkiem było naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp;

3. oraz innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia odwołania.

Wniosek co do rozstrzygnięcia: uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie

Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności przyznania I nagrody uczestnikowi Dedeco sp. z o.o.,

- pominięcia przy ocenie i odrzucenia pracy uczestnika Dedeco sp. z o.o.,

- przyznania I nagrody następnej w kolejności, najlepiej ocenionej przez Sąd Konkursowy pracy konkursowej, czyli pracy Odwołującego.

W dniu 23 czerwca 2020 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo wskazując, że cofa odwołanie. Jednocześnie na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp wniósł o dokonanie zwrotu 90% kwoty uiszczonego wpisu na wskazane konto bankowe.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 24 czerwca 2020 r. uznała, że odwołanie zostało skutecznie cofnięte.

W tych okolicznościach Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp i nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 oraz art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, Izba uwzględniła przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) - § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a.

Przewodniczący:.....