Sygn. akt: KIO 638/17

WYROK
z dnia 19 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek
Członkowie: Magdalena Grabarczyk
Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 kwietnia 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 31 marca 2017 r. przez **P. B.-K. C. sp. z o.o., (…)** w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Muzeum Auschwitz-Birkenau w O., (…), w imieniu którego postępowanie prowadzi C. D. i S. P. Z P. s.c. R. K., B. G., (…)**

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego **S. S.A., (…).**

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności oceny ofert i nakazuje dokonanie ponownej oceny ofert wraz z podaniem uzasadnienia prawnego i faktycznego punktacji przyznanej ofertom w kryterium „Zastępowalność kluczowego personelu".**

2. kosztami postępowania obciąża **Państwowe Muzeum Auschwitz-Birkenau w O., (…), w imieniu którego postępowanie prowadzi C. D. i S. P. Z P. s.c. R. K., B. G., (…)** i:

   2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych), uiszczoną przez **P. B.-K. C. sp. z o.o., (…)** tytułem wpisu od odwołania,

---

   2.2 zasądza od **Państwowego Muzeum Auschwitz-Birkenau w O., (…), w imieniu którego postępowanie prowadzi C. D. i S. P. Z P. s.c. R. K., B. G., (…)** na rzecz **P. B.-K. C. sp. z o.o., (…)** kwotę **13 600 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie ze złożoną fakturą.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie.**

Przewodniczący: ……..

……..

……..

Sygn. akt: KIO 638/17

Uzasadnienie

Zamawiający - Państwowe Muzeum Auschwitz - Birkenau w O. w imieniu, którego postępowanie prowadzi C. D. i S. P. Z. P. s.c. R. K. i B. G. - prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku o nr inw. (…) tzw. „Starego Teatru" dla potrzeb

Międzynarodowego Centrum Edukacji o Auschwitz i Holokauście wraz z infrastrukturą techniczną, pracami konserwatorskimi, zagospodarowaniem zieleni, nadzorem archeologicznym oraz informacji wizualnej" w ramach projektu „Adaptacja budynku Starego Teatru na działalność Międzynarodowego Centrum Edukacji o Auschwitz i Holokauście Państwowego Muzeum Auschwitz- Birkenau w O.". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 grudnia 2016r nr 370557-2016.

W dniu 31.03.2017r. Odwołujący – P. B. – K. C. Sp. z o.o. - wniosło odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na wyborze oferty S. S.A. jako rzekomo najkorzystniejszej z jednoczesnym zaniechaniem wyboru oferty Odwołującego, podczas gdy prawidłowa ocena ofert złożonych w postępowaniu powinna prowadzić do wniosku, że najkorzystniejszą ofertą była oferta złożona przez P. B.- K. C. Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 lit. a ustawy Pzp oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp przez bezpodstawny wybór oferty nr 2 złożonej przez S. S.A. jako rzekomo najkorzystniejszej, podczas gdy prawidłowa ocena ofert (przeprowadzona z uwzględnieniem wyjaśnień Odwołującego z dnia 20.02.2017r oraz z ewentualnym wezwaniem Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty odnośnie osoby Pani M. K. oraz z przyznaniem ofercie Odwołującego punktów w zakresie kryterium zastępowalności kluczowego personelu odnośnie osób Pani A. M., Pani M. K. oraz z przyznaniem ofercie Odwołującego punktów w zakresie kryterium zastępowalności kluczowego personelu odnośnie osób Pani A. M., Pani M. K., Pana K. K.(1) i Pana K. K.(2) powinna doprowadzić zamawiającego do wniosku, że ofertą najkorzystniejszą jest oferta nr 1 złożona przez Odwołującego. W świetle kryteriów oceny ofert najwyżej punktowaną ofertę złożył Odwołujący. Zamawiający jednak błędnie ocenił ofertę Odwołującego, zaniżając jej punktację o 8 pkt, co w konsekwencji doprowadziło do bezpodstawnego wyboru oferty innego Wykonawcy oraz zaniechania wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający bezpodstawnie uznał, że ofercie Odwołującego należy przyznać tylko 86,51 punktów zamiast 94,51 punktów, natomiast oferta S. S.A. została oceniona na 93 punkty.
2. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 lit a ustawy Pzp przez bezpodstawny wybór oferty nr 2 złożonej przez S. S.A. jako rzekomo najkorzystniejszej, podczas gdy prawidłowa ocena oferty

---

S. S.A. powinna była prowadzić do przyznania tej ofercie 88 punktów, ponieważ Zamawiający bezpodstawnie przyznał ofercie S. S.A. 5 punktów w ramach kryterium zastępowalności kluczowego personelu odnośnie osoby Pana F. A., zgłoszonego przez S. S.A. jako osoba zastępująca nr 2 kierownika kontraktu (załącznik A - wykaz zastępowalności personelu), podczas gdy jednocześnie S. S.A. przedłożyła zobowiązanie ww. osoby do oddania zasobów tylko w ramach funkcji kierownika budowy, a nie kierownika kontraktu, a w odpowiedzi na pytanie nr 2 do SIWZ Zamawiający potwierdził istnienie zakazu łączenia obu tych funkcji, które tym samym się nie pokrywają.
3. art. 87 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie podjęcia przez Zamawiającego względem Odwołującego czynności polegających na wezwaniu do złożenia wyjaśnień oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie posiadanych przez Zamawiającego wątpliwości odnośnie Pani M. K., a w szczególności najprawdopodobniej sposobu opisu doświadczenia Pani M. K. przy jednoczesnym braku jakiegokolwiek uzasadnienia ww. zaniechań w treści pisma Zamawiającego z dnia 27.03.2017r. powiadamiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej – co w konsekwencji należy uznać za tożsame z przeprowadzeniem postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp).

Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z dokumentów:

a. Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – na okoliczność warunków udziału w postępowaniu,
b. Wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Odwołującego z załącznikami – na okoliczność ich treści
c. Formularza oferty wniesionej przez Odwołującego z załącznikami – na okoliczność ich treści
d. Pisma Zamawiającego z dnia 17.02.2017r. wraz z wiadomością email Zamawiającego z dnia 17.02.2017r. na okoliczność wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty oraz okoliczności, których dotyczyło wezwanie do udzielenia wyjaśnień.
e. Pisma Odwołującego z dnia 20.02.2017r. wraz z załącznikami (tabelą zastępowalności

personelu) oraz z pieczątką wpływu pełnomocników Zamawiającego z dnia 21.02.2017r. godz. 8.30- na okoliczność złożenia przez Odwołującego wyjaśnień treści oferty oraz sposobu i treści tych wyjaśnień.

f. Pisma zamawiającego z dnia 27.03.2017r. z wydrukiem wiadomości email Zamawiającego z dnia 27.03.2017r - na okoliczność treści informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, na okoliczność daty powzięcia przez Odwołującego wiadomości o zaskarżonej czynności Zamawiającego,

g. Karty oceny oferty Odwołującego - na okoliczność sposobu oceny oferty Odwołującego

h. Odpowiedzi na pyt. Nr 2 do SIWZ z dnia 28.12.2016r. - na okoliczność zakazu łączenia funkcji kierownika budowy i kierownika kontraktu przez tę samą osobę,

i. Przedłożonego przez S. S.A. zobowiązania Pana F. A. z dnia 9.02.2017r. - na okoliczność zobowiązania Pana F. A. do oddania zasobów tylko w zakresie funkcji kierownika budowy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1. w przypadku, gdy umowa w sprawie zamówienia nie została zawarta, na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp wniósł o unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty nr 2 złożonej przez S. S.A.
2. nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. w przypadku zawarcia umowy dotyczącej zamówienia, na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp, wniósł o unieważnienie umowy albo unieważnienie umowy w zakresie zobowiązań niewykonanych i nałożenie kary finansowej albo o nałożenie kary finansowej.
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu uiszczonego za odwołanie, a także kosztów zastępstwa procesowego przez pełnomocnika.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania zaprezentowane w trakcie rozprawy, Izba ustaliła co następuje:

Odwołanie zasługuje na uznanie.

Izba ustaliła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony wpis. Nie została wypełniona żadna z przesłanek, określonych w art. 189 ust. 2 ustawy skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Z uwagi na to, że odwołanie dotyczy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. czynności wymienionej w art. 180 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp, Izba uznała je za dopuszczalne. Wskazać należy w tym zakresie na wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 22 grudnia 2016r. II CA 1461/16, w którym Sąd wyjaśnił, że „literalne brzmienie tego przepisu (art. 180 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp) oznacza dopuszczenie zakwestionowania wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która nie jest najkorzystniejsza w świetle określonych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert".

W ocenie Izby wypełnione zostały także przesłanki do wniesienia odwołania, określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, tj. posiadanie przez Odwołującego interesu w uzyskaniu danej części zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający podał, że przy wyborze oferty będzie się kierował następującymi kryteriami: Cena - 60%, zastępowalność kluczowego personelu - 40%. Maksymalna liczba uzyskanych punktów w kryterium zastępowalność kluczowego personelu może wynieść 40. Liczba punktów zostanie przyznana za wskazanie osób mogących zastępować czasowo lub na stałe osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i które będą wskazane

przez wykonawcę w Wykazie osób jako kluczowy personel w odniesieniu do kierownika kontraktu, kierownika budowy, kierowników robót branżowych, kierownika prac konserwatorskich i archeologa. Dla każdej osoby wskazanej w Wykazie osób, mającej uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia jako kluczowy personel można wskazać co najwyżej dwie inne osoby na zastępstwo, spełniające minimalne wymagania Zamawiającego dla danej osoby kluczowego personelu w zakresie kwalifikacji i doświadczenia, określonych w pkt VI.3.2 ppkt 1-5 SIWZ.
Punkty będą przyznawane w następujący sposób: za każdą osobę na zastępstwo kierownika kontraktu - 5 punktów, za każdą osobę na zastępstwo kierownika budowy - 5 punktów, za każdą osobę na zastępstwo kierowników robót branżowych (elektrycznych, sanitarnych, drogowych, prac konserwatorskich) - 2 punkty, za każdą osobę na zastępstwo archeologa - 2 punkty. W celu oceny oferty w kryterium zastępowalność kluczowego personelu wykonawca sporządzi wykaz – zastępowalność kluczowego personelu, stanowiący Załącznik A do SIWZ. Zamawiający zastrzegł, że wzmiankowany wykaz nie podlega uzupełnieniu. W wykazie tym, zamieszczono zapis „Uwaga! Zamawiający wymaga, aby w każdym przypadku doświadczenie poszczególnych osób było wykazane poprzez wyszczególnienie w jakim okresie zostało ono nabyte (od dzień, miesiąc, rok do dzień, miesiąc, rok) oraz podanie nazwy zadania (nazw zadań) na których zostało nabyte”.
W pkt VI 3.2 ppkt 1-5 siwz Zamawiający podał szczegółowe wymagania odnośnie doświadczenia, wykształcenia i kwalifikacji zawodowych dla kierownika kontraktu, kierownika budowy, kierowników robót branżowych.
W załączonym przez Odwołującego do oferty wykazie Zastępowalność kluczowego personelu, stanowiącym Załącznik A do SIWZ, odnośnie kwestionowanych osób, podano następujące doświadczenie:
1. Pan K. K.(2) - osoba nr 1 zastępująca kierownika robót elektrycznych: pełnił obowiązki kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych podczas realizacji robót mi.in:

- lata 2007-2008 - Remont budynku PDT R. we W. (..)
- lata 2009-2010 - przebudowa linii napowietrznej 110kV na linię kablową oraz ułożenie całej infrastruktury elektroenergetycznej, w tym oświetlenia drogowego przy budowie autostradowej obwodnicy W. (…)
- rok 2009 rekultywacja wysypiska M. - oświetlenie terenu, stacja odgazowania wysypiska (…)
- rok 2010 - budowa stadionu Miejskiego we W. (…)
- rok 2011 - wymiana instalacji oświetlenia scenicznego i instalacji nagłośnienia w Teatrze Zdrojowym w J. (…)
- lata 2012-2013 -remont budynku B1 Politechniki W. (…)

2. Pan K. K.(1) - osoba nr 1 zastępująca kierownika robót drogowych: pełnił obowiązki kierownika robót drogowych podczas realizacji robót m.in.:
- przebudowa budynków handlowo – usługowych przy (…) we W. (…) - realizacja 02.10.2015-31.04.2016
- budowa zespołu zabudowy mieszkalno-usługowej przy (…) we W. (…) realizacja 02.2012- w realizacji.
- roboty drogowe (remont drogi gminnej nr (…) w W. i innych (…) – realizacja 05. 2013-12.2013.

3. Pani A. M. - osoba nr 2 zastępująca kierownika robót konserwatorskich: pełniła nadzór lub kierowała pracami konserwatorskimi m.in. przy:
- badania techniki, technologii i stanu zachowania nawarstwień malarskich w obiektach na terenie Państwowego Muzeum Auschwitz -Birkenau (…) realizacja 2013-2014,
- prace budowalne i konserwatorskie w bloku (…) Państwowego Muzeum Auschwitz – Birkenau realizacja 2011,
- opracowanie programów prac konserwatorskich dla bloku o nr inw. (…) Państwowe Muzeum Auschwitz -Birkenau, realizacja 2010
-opracowanie programów prac konserwatorskich dla obiektu Stary Teatr Państwowe Muzeum Auschwitz - Birkenau realizacja 2010
- opracowanie programów prac konserwatorskich dla bloku o nr inw. (…) Państwowe Muzeum Auschwitz - Birkenau, realizacja 2016
- prace badawcze i konserwacja dekoracji rzeźbiarskich wnętrz kaplicy Z. na W. w K. - realizacja 2001-2004

- konserwacja dekoracji malarskiej z ok. 1500r w tzw. (…) św. J. (...) w L. – realizacja 2012-2013
- konserwacja malowideł klatki schodowej w kamienicy (…) w K. - realizacja 2013-2016

Pismem z dnia 17.02.2017r. Zamawiający wezwał Odwołującego do udzielenia wyjaśnień treści złożonej oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie Załącznika A do formularza oferty - wykaz zastępowalności personelu, zwracając uwagę, iż:

- odnośnie Pana K. K.(2) tj. osoby zastępującej nr 1 kierownika robót elektrycznych wskazano opis doświadczenia posiadanego przez ww. osobę, który nie potwierdza w sposób jednoznaczny spełniania warunków SIWZ, ponieważ został określony ogólnie w latach,
- odnośnie Pana K. K.(1) tj. osoby zastępującej nr 1 kierownika robót drogowych wskazano opis doświadczenia posiadanego przez ww. osobę, który nie potwierdza w sposób jednoznaczny spełniania warunków SIWZ, ponieważ został określony w sposób „02.2012 - w realizacji”
- odnośnie Pani A. M. tj. osoby zastępującej nr 2 kierownika robót drogowych wskazano opis doświadczenia posiadanego przez ww. osobę, który nie potwierdza w sposób jednoznaczny spełniania warunków SIWZ, ponieważ został określony ogólnie w latach.

W odpowiedzi, Odwołujący w dniu 20.02.2017r. złożył wyjaśnienia, w których podał daty w formacie dzień, miesiąc rok dla opisania doświadczenia osób wskazanych przez Zamawiającego: Pana K. K.(2), Pana K. K.(1), Pani A. M. Odwołujący wskazał w piśmie, iż „uszczegółowienie dotyczy podania precyzyjnych dat, dla okresów, w których wymienione wyżej osoby sprawowały swoje obowiązki”. Do pisma załączył ponownie Wykaz- Załącznik A SIWZ Zastępowalność kluczowego personelu, gdzie podał odnośnie wskazanych osób doświadczenie, podając precyzyjne daty.
W kryterium „Zastępowalność kluczowego personelu” Zamawiający przyznał ofercie Odwołującego 32 punkty, a łącznie w obu kryteriach 86,51 punkty, zaś ofercie S. S.A. 33 punkty, łącznie 93 punkty. Z karty oceny oferty Odwołującego, wynika, że w kryterium „Zastępowalność kluczowego personelu” Zamawiający nie przyznał punktacji dla osoby zastępującej nr 1 kierownika robót elektrycznych, zastępującej nr 1 kierownika robót drogowych oraz zastępującej nr 2 kierownika prac konserwatorskich i zastępującej nr 2 archeologa.
Jak wynika z karty oceny Zamawiający nie przyznał Odwołującemu punktacji za następujące, wskazane w wykazie osoby: p. K. K.(2), p. K. K.(1), p. A. M. oraz p. M. K.

Zdaniem Izby, zgodzić należy się z Zamawiający co do zasady, że informacje zawarte w ofertach wykonawców i oceniane w kryteriach oceny ofert nie podlegają uzupełnieniu i modyfikacji po upływie terminu na składanie ofert. Izba podkreśla, że ocena czy doszło do niedopuszczalnego uzupełnienia bądź zmiany treści oferty winna być dokonywana w konkretnych okolicznościach faktycznych sprawy.
W analizowanym postępowaniu o zamówienie publiczne wyjaśnienie złożone przez Odwołującego dotyczące precyzyjnego podania dat jest jedynie uszczegółowieniem a nie uzupełnieniem treści Załącznika A do SIWZ wykazu „Zastępowalność kluczowego personelu”.

Precyzyjne podanie dat doświadczenia personelu (dzień, miesiąc, rok) w złożonym w dniu 20.02.2017 r. wykazie mieści się w granicach oświadczenia woli pierwotnie złożonego w Załączniku A, nie zmienia treści wykazu złożonego wraz z ofertą. Podane precyzyjnie daty zawierają się w okresach wskazanych uprzednio w Wykazie zastępowalności kluczowego personelu np. dla Pana K. K.(2) - lata 2007-2008 zostały doprecyzowane przez podanie 15.02.2007-21.12.2008, lata 2009-2010 zostały doprecyzowane przez podanie 05.03.2009-21.10.2010, dla Pana K. K.(1) - realizacja 02.2012 - w realizacji została doprecyzowana przez podanie 01.02.2012 -10.02.2017, dla p. A. M. - realizacja 2013-2014 została doprecyzowana przez podanie 25.09.2013 - 26.03.2014. W ocenie Izby, treści tej nie można uznać, wbrew temu co twierdzi Zamawiający, za uzupełnienie czy niedozwoloną zmianę, ale za uszczegółowienie pierwotnie podanych przez wykonawcę informacji. Na marginesie zauważyć należy, że wykazane doświadczenie p. A. M. to doświadczenie zdobyte przy realizacji prac na rzecz samego Zamawiającego - Państwowego Muzeum Auschwitz Birkenau, zatem Zamawiający miał dokładną wiedzę na temat czasu jego trwania. Nadmienić należy także, iż

dla uzyskania punktacji w kryterium „Zastępowalność kluczowego personelu”, istotnym było spełnienie minimalnych, wskazanych przez Zamawiającego wymagań m.in. posiadanie co najmniej 3 - letniego lub 5 - letniego doświadczenia zawodowego w pełnieniu danej funkcji. Długość okresu doświadczenia przekraczająca wskazane minimum nie była dodatkowo punktowana. Stąd nieuzasadnione są także obawy co do możliwości manipulowania przyznaną punktacją, tym bardziej, że uszczegółowione daty mieszczą się w granicach ram czasowych pierwotnie określonych w ofercie.
Odnośnie braku przyznania punktacji dla p. M. K., Izba wskazuje, przede wszystkim, że Odwołujący z uwagi na brak uzasadnienia faktycznego tej decyzji nie mógł w sposób precyzyjny odnieść się do dokonanej przez Zamawiającego w tym zakresie oceny. Zamawiający zaniechał bowiem, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi wynikającemu z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poinformowania wykonawców o przesłankach prawnych i faktycznych przyznanej punktacji. Zgodnie z przywołanym przepisem ustawy, Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Oznacza to, że Zamawiający winien przekazać wykonawcom nie tylko informację o ilości punktów przyznanych danej ofercie, jak to uczynił w tym postępowaniu, ale także podać uzasadnienie faktyczne braku przyznania punktacji poszczególnym osobom. Obowiązek informacyjny, wynikający z przywołanego przepisu ustawy Pzp jest przejawem zasady przejrzystości i jawności postępowania o zamówienie publiczne. Ma on istotne znaczenie dla wykonawców i stanowi gwarancję skutecznego skorzystania przez tych wykonawców ze środków ochrony prawnej.

Z uwagi na nieprzekazanie przez Zamawiającego uzasadnienia przyznanej punktacji zarzuty dotyczące niespełnienia wymagań przez p. A. M. oraz p. M. K. nie mogą być przedmiotem rozpoznania. Argumentacja prezentowana w toku rozprawy przez Zamawiającego jak i dowody złożone przez Przystępującego na okoliczność braku spełniania wymagań przez ww. osoby są okolicznościami nowymi, z którymi Odwołujący nie miał możliwości zapoznać się i na tym etapie nie może podjąć merytorycznej polemiki.
Z tych względów Izba uznała, że koniecznym jest dokonanie ponownej oceny ofert i przyznanie punktacji w kryterium pozacenowym przy uwzględnieniu informacji, wynikających z Załącznika A uszczegółowionego w dniu 20.02.2017 r. oraz przekazanie wykonawcom uzasadnienia prawnego i faktycznego punktacji przyznanej poszczególnym osobom.

Odnośnie punktacji przyznanej dla oferty S., Izba podzieliła stanowisko prezentowane przez Zamawiającego i Przystępującego co do prawidłowości przyznania punktacji za wskazanie p. F. A. jako zastępującego nr 2 Kierownika Kontraktu. Zamawiający wskazał, że jedynym dokumentem w oparciu o który będzie dokonywał oceny w ramach kryterium „Zastępowalność kluczowego personelu” jest wykaz, stanowiący Załącznik A do SWIZ. Ze złożonego przez S. wykazu, wynika, że p. F. A. wskazany został jako osoba zastępująca nr 2 Kierownika Kontraktu a nie Kierownika Budowy. Jedynym dokumentem, na który powołuje się Odwołujący stawiając zarzut wobec oferty S., jest zobowiązanie do oddania zasobów p. F. A. w ramach funkcji kierownika budowy. Jednak zobowiązanie to jest dokumentem zbędnym dla oceny w kryterium Zastępowalność kluczowego personelu, załączonym nadmiarowo i nie można na jego podstawie wywodzić, że p. F. A. został wskazany do pełnienia funkcji kierownika budowy. Za przekonujące Izba uznała złożone przez Przystępującego wyjaśnienia w tym zakresie, iż zobowiązanie to zostało załączone do oferty S. omyłkowo, ponieważ Przystępujący brał początkowo pod uwagę wskazanie tej osoby albo dla jednej albo dla drugiej funkcji.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: ……..

……

……

11