

Sygn. akt: KIO 610/20

POSTANOWIENIE  
z dnia 3 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 czerwca 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2020 r. przez wykonawcę Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy, ul. Jagiellońska 13-15, 85-067 Bydgoszcz,

przy udziale wykonawcy Warbud S.A., ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący: .....

Zamawiający - Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy, ul. Jagiellońska 13-15, 85-067 Bydgoszcz, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa budynku przeznaczony na cele medyczne oraz ładowiska wyniesionego dla

śmigłowców LPR realizowanych w ramach inwestycji pn. Wieloletni program medyczny - rozbudowa i modernizacja Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im. dr Jana Bizziela w Bydgoszczy”, numer referencyjny: AKDR-01.2110.1.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 marca 2020 r., nr 2020/S 050-117703. W tym samym dniu została opublikowana specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami.

W dniu 23 marca 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa (dalej: „odwołujący”). Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie łącznie:

- 1) art. 139 ust. 1, art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, a także
- 2) art. 5, art. 353<sup>1</sup>, art. 647, art. 483 §1 i art. 484 §2 kodeksu cywilnego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu niezasadne zastrzeżenie bezusterkowego odbioru robót, niezasadne zdefiniowanie maksymalnej wysokości kar umownych na poziomie całego wynagrodzenia, niezasadne wymaganie skalkulowania kosztów wykonania ekspertyz i analiz niewynikających z przepisów obowiązującego prawa oraz niezasadne niezawarcie epidemii w definicji siły wyższej. W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji wskazanych w odwołaniu postanowień projektu umowy we wskazany w odwołaniu sposób.

Pismami z dnia 26 marca 2020 r. następujący wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego:

- 1) Warbud S.A., ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa - Izba uznała, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie,
- 2) Strabag Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków - Izba uznała, że przystąpienie zostało dokonane nieskutecznie, ponieważ wykonawca nie wykazał spełnienia wymogu, o którym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tj. przekazania kopii przystąpienia stronom.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2020 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni je w zakresie zarzutu nr 1, tj. zastrzeżenia bezusterkowego odbioru robót. W zakresie pozostałych zarzutów zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 3 czerwca 2020 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów nr 2 - 4 nieuwzględnionych przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 i 3a, znosi się wzajemnie.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 792).

Przewodniczący: .....

KIO610/20

3