Sygn. akt: KIO 583/20

POSTANOWIENIE
z dnia 1 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 17 marca 2020 r. przez odwołującego:

Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Maz. Sp. z o.o. z Grodziska Mazowieckiego (ul. Chełmońskiego 33, 05-825 Grodzisk Mazowiecki) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gmina Milanówek w Milanówku (ul. Kościuszki 45, 05-822 Milanówek),

przy udziale wykonawcy: Przewozy Autokarowe K. G. z Radzymina (05-250 Radzymin, ul. Konopnickiej 41) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Maz. Sp. z o.o. z Grodziska Mazowieckiego (ul. Chełmońskiego 33, 05-825 Grodzisk Mazowiecki) kwoty 6.750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt KIO 583/20

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.), [ustawa Pzp lub Pzp] przez zamawiającego: Gmina Milanówek w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Świadczenie usług regularnego przewozu osób w publicznym transporcie zbiorowym autobusami będącymi własnością przewoźnika na dwóch liniach komunikacyjnych w ramach komunikacji miejskiej miasta Milanówka oraz przyległych miejscowości”. (znak: ZP.271.1.4.TOM.2020.JS). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP z dnia 10.02. 2020 r. Nr 510983-N-2020.

Wnoszący odwołanie wykonawca: Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Mazowieckim Sp. z o.o. (Odwołujący lub wykonawca PKS) wniósł odwołanie w

związku z czynnością wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przewozy Autokarowe K. G. z siedzibą w Radzyminie (wykonawca Przewozy Autokarowe). Zarzucił Zamawiającemu:

1) dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz art. 90 ust. 1 i ust. 1a Pzp poprzez zaniechanie uznania za odrzuconą oferty wykonawcy Przewozy Autokarowe zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia i dokonanie wyboru, sprzecznie z przepisami Pzp, oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej,

2) dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem art. 24 ust. 4 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp poprzez zaniechanie uznania za odrzuconą oferty wykonawcy Przewozy Autokarowe podlegającego wykluczeniu z postępowania, z powodu nie wykazania przez tego wykonawcę posiadania niezbędnych zdolności technicznych oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób dowolny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, 2) dokonania ponownego badania i oceny ofert; 3) wykluczenie wykonawcy Przewozy Autokarowe K. G. z siedzibą w Radzyminie z postępowania; 4) odrzucenie oferty wykonawcy Przewozy Autokarowe; 5) ponownego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp w piśmie z dnia 20 marca 2020 r. zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca: Przewozy Autokarowe K. G. z Radzymina wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 7 kwietnia 2020 r.) wniósł o oddalenie odwołania w całości. Ponadto wniósł o przeprowadzenie dowodów (na okoliczności braku podstaw odrzucenia oferty wykonawcy przystępującego do postępowania odwoławczego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 1 i ust. 1a ustawy Pzp oraz wykluczenia tego wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 4 w zw. z art. 24 ust. pkt 12 ustawy Pzp) - z dokumentacji postępowania przetargowego, w tym złożonych przez Przystępującego do postępowania odwoławczego wyjaśnień i dowodów przedłożonych na wezwanie Zamawiającego, a także na okoliczność podejrzenia rażąco niskiej ceny, m.in. dotychczasowych umów zawartych z Odwołującym i raportów zużycia paliwa.

Odwołujący w piśmie z dnia 25 maja 2020 r. (złożonym do akt sprawy w dniu 29.05.20) - wskazując na art. 187 ust.8 ustawy Pzp - oświadczył, że cofa odwołanie wniesione pismem. Także wniósł o zwrot wpisu na wskazany przez wykonawcę rachunek bankowy.

Izba stwierdza co następuje:

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie z uwagi na złożone przez wykonawcę oświadczenie o cofnięciu odwołania podlega umorzeniu na podstawie art. 187 ust.8 zdanie pierwsze ustawy Pzp. Izba ponadto, zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), orzekła również o zwrocie na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 7.500 zł.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.