

Sygn. akt: KIO 582/20

POSTANOWIENIE
z dnia 31 marca 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2020 roku przez wykonawcę HTS BAXTER Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Tykocinie w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz HTS BAXTER Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Tykocinie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 582/20

Uzasadnienie

Zamawiający - Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa pralnicza obejmująca pranie dezynfekcyjne oraz obróbkę bielizny pościelowej, szpitalnej, operacyjnej, barierowej, odzieży roboczej, odzieży i bielizny dziecięcej i niemowlęcej, pieluch oraz innych wyrobów tekstylnych łącznie z transportem.

W dniu 17 marca 2020 roku wykonawca HTS BAXTER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tykocinie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności oraz zaniechań zamawiającego polegających na:

1) zaniechaniu odrzucenia oferty wniesionej przez Pana W. R., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy „OLG-MAR” W. R. ZPCh w Sokołowie Podlaskim (dalej: „OLG-MAR”) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy P.z.p., której złożenie w zakresie Pakietu nr 1 i Pakietu nr 2 stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, polegającym na złożeniu oferty o treści niezgodnej z rzeczywistym stanem rzeczy, zawierającej informacje nieprawdziwe, co w rezultacie doprowadziło do zaniechania wyboru oferty odwołującego w postępowaniu jako najkorzystniejszej;

co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 3, art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p. oraz art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

2) zaniechaniu wykluczenia OLG-MAR w ramach Pakietu nr 1 i Pakietu nr 2, z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy P.z.p. z uwagi na wprowadzenie w błąd zamawiającego poprzez podanie nieprawdziwych informacji, z których wynika, że OLG-MAR spełniała warunki udziału w postępowaniu, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty OLG-MAR w ramach obu wskazanych Pakietów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p., co doprowadziło do zaniechania wyboru oferty odwołującego w postępowaniu jako najkorzystniejszej;

co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 3, art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17, art. 24 ust. 4 oraz art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p.;

3) zaniechania dokonania czynności odrzucenia oferty OLG-MAR w zakresie Pakietu nr 1 i Pakietu nr 2, podczas gdy oferta ta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia;

co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy P.z.p.

4) dokonanie wyboru oferty OLG-MAR jako najkorzystniejszej w Pakiecie nr 1 i Pakiecie nr 2 w postępowaniu, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu a wykonawca OLG-MAR wykluczeniu z postępowania i zaniechanie wyboru oferty odwołującego;

co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 3, art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p.

Mając na względzie powyżej podniesione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienie wyboru oferty OLG-MAR w ramach Pakietu nr 1 i Pakietu nr 2 w postępowaniu,

2) dokonanie ponownej ceny ofert złożonych w ramach Pakietu nr 1 i Pakietu nr 2 w postępowaniu;

3) wykluczenia z postępowania wykonawcy OLG-MAR;

4) odrzucenie oferty OLG-MAR złożonej w ramach Pakietu nr 1 i Pakietu nr 2 z postępowania;

5) dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu w ramach Pakietu nr 1 oraz Pakietu nr 2 oferty odwołującego.

Ponadto odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w

postępowaniu.

Pismem z dnia 18 marca 2020 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....