

Sygn. akt: KIO 573/20

POSTANOWIENIE  
z dnia 19 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2020 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2020 roku przez wykonawcę B. W. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: B. W. ALNAG w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Centrum Personalizacji Dokumentów Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

- A. Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- B. J. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FORNICA J. P. w Gdańsku,

postanawia:

1. umarza postępowanie;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych

(tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 573/20

Centrum Personalizacji Dokumentów Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na

podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Wykonanie, dostawa i montaż mebli na potrzeby Centrum Personalizacji Dokumentów MSWiA”, numer referencyjny: 2/CPD/PN/ZAKUP\_MEBLE/2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 23 stycznia 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, nr ogłoszenia: 505114-N-2020

W dniu 10 marca 2020 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o odrzuceniu oferty i wyborze najkorzystniejszej oferty. W dniu 16 marca 2020 r. B. W. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: B. W. ALNAG w Krakowie (dalej: „Odwołująca”) wniosła odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu, polegające na potraktowaniu w różny sposób wykonawców będących w tożsamej sytuacji, bez obiektywnego uzasadnienia;

2) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie w dniu 17 lutego 2020 roku wezwania TRONUS POLSKA sp. z o. o. do uzupełnienia dokumentu - ilustrowanych opisów produktów wskazanych jako systemowe w załączniku nr 1 do SIWZ, zawierających wymiary produktów i ich zdjęć lub szczegółowych rysunków technicznych] oraz nazw producenta potwierdzających, że ofertowane meble spełniają minimalne parametry określonego przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ, które to dokumenty, zgodnie z pkt VIA.3 SIWZ miały być złożone wraz z ofertą;

3) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez TRONUS POLSKA sp. z o. o., pomimo, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie rozdz. IX pkt 2 SIWZ oraz formularza oferty, który stanowi załącznik nr 2 do SIWZ gdyż w ofercie wskazany został tylko procent oferowanych mebli, bez wskazania modelu;

4) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i brak wykluczenia TRONUS POLSKA sp. z o. o. z postępowania, pomimo tego, że wykonawca nie złożył prawidłowego oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej, a co za tym idzie, nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania;

5) art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez FORNICA J. P., pomimo, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia m. in. w zakresie poz. 12, 13 i 17 opisu przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik nr 2 do SIWZ;

6) art. 91 ust 1 ustawy pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez FORNICA J. P. jako oferty najkorzystniejszej, pomimo tego, że podlega ona odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

7) art, 7 ust. 3 ustawy Pzp przez dążenie do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp;

8) art. 8 ust 1 w zw. z art 96 ust 3 ustawy Pzp w zw. z art 7 ust 1 ustawy Pzp, poprzez odmowę ujawnienia treści opisów produktów złożonych przez TRONUS POLSKA sp. z o. o. w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art 26 ust 3 ustawy Pzp;

9) art, 8 ust 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez uznanie, że opisy produktów, złożone przez TRONUS POLSKA sp. z o. o. stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy, podczas gdy dokumenty te zawierać powinny informacje na temat wymiarów produktów, ich zdjęcia lub szczegółowe rysunki techniczne potwierdzające, że ofertowane meble spełniają minimalne parametry określone przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ, a więc publicznie dostępne, co nie mieści się w kategorii informacji technicznych, technologicznych, organizacyjnych przedsiębiorstwa lub innych informacji posiadających dla wskazanego wyżej wykonawcy wartość gospodarczą;

10) art. 7 ust 1 i ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art 91 ust 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą przejrzystości i uniemożliwienie Odwołującej zweryfikowania oferty firmy TRONUS POLSKA sp. z o. pod kątem spełniania wymagań SIWZ.

Wskazując na powyższe, Odwołująca wniosła o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu w trybie art 192 ust 3 pkt 1 ustawy Pzp:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez FORNICA J. P. jako najkorzystniejszej;

2) odtajnienia opisów produktów, złożonych przez TRONUS POLSKA sp. z o. o., z uwagi na fakt, że dokumenty te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa;

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

4) odrzucenia oferty złożonej przez FORNICA J. P. oraz oferty złożonej przez TRONUS POLSKA sp. z o. o. z uwagi na to, że ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp;

5) dokonania wyboru złożonej przez B. W. ALNAG oferty jako najkorzystniejszej.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 26 marca 2020 r. kopia odwołania została przekazana drogą elektroniczną wszystkim wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 18 marca 2020 r. W terminie ustawowym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej po stronie Zamawiającego zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wnieśli wykonawcy: Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz J. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FORNICA J. P. w Gdańsku.

Przed terminem posiedzenia i rozprawy, pismem z dnia 18 czerwca 2020 r., Odwołująca złożyła oświadczenie o wycofaniu odwołania. Skutkuje to zakończeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Zgodnie bowiem z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Stosownie do art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania, Izba wydaje postanowienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a

nakazując zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: .....