

POSTANOWIENIE

z dnia 30 marca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 30 marca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego 16 marca 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę: MKL BUD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Budowa budynku świetlicy

wiejskiej wraz z zagospodarowaniem terenu na dz. nr ew. 916 obr. Kanie, gmina Brwinów (nr postępowania ZP.271.5.2020)

prowadzonym przez zamawiającego: Gmina Brwinów

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz MKL BUD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni

od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Zamawiający Gmina Brwinów {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy

z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. Budowa budynku świetlicy

wiejskiej wraz z zagospodarowaniem terenu na dz. nr ew. 916 obr. Kanie, gmina Brwinów

(nr postępowania ZP.271.5.2020). Ogłoszenie o tym zamówieniu 16 stycznia 2020 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 503268-N-2020. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

16 marca 2020 r. MKL BUD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniósł w stosownej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez D. K. WIG-DAR z Grodziska Mazowieckiego {dalej: „Wig-Dar”}, która została wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {jeżeli poniżej nie wskazano innych aktów prawnych}:

1. Art. 89 ust 1 pkt 7a - przez zaniechanie odrzucenia oferty WIG-DAR, pomimo że wykonawca ten został przez Zamawiającego wezwany w trybie art. 85 ust 2 pzp do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i nie dokonał skutecznego przedłużenia związania ofertą z zachowaniem jego ciągłości.
2. Art. 90 ust 1a pkt 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz 89 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - przez zaniechanie obligatoryjnego wezwania wykonawcy WIG-DAR do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, przy jednoczesnym braku okoliczności pozwalających na zaniechanie sformułowania takiego wezwania, a także przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy WIG-DAR, pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
3. Art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust 1 - przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Odrzucenia oferty wykonawcy WIG-DAR.
3. Powtórzenia oceny ofert w Postępowaniu, co ma spowodować wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto odwołanie zawiera uzasadnienie, w którym przedstawiono okoliczności

faktyczne i prawne dla sprecyzowania powyższych zarzutów.

W piśmie z 17 marca 2020 r. Zamawiający poinformował, że 17 marca 2020 r. przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

26 marca 2020 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie (datowana na 24 marca 2020 r.), w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni powyższe odwołanie oraz wnosi na podstawie art. 90 ust. 1a pzp o umorzenie postępowania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jednocześnie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po jego stronie.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający faktycznie już podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej przypomnieć należy, że art. 186 ust. 2 zd. drugie ustawy pzp nakazuje w takim przypadku Zamawiającemu w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, Izba - działając

na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp - umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron tego postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy

art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołujących zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).