Sygn. akt KIO 549/20

POSTANOWIENIE
z dnia 9 kwietnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 kwietnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2020 r. przez wykonawcę S&T Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Bibliotekę Śląską w Katowicach
przy udziale wykonawcy Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy S&T Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843) na niniejsze postanowienie -

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 549/20

I. Biblioteka Śląska w Katowicach (dalej: Zamawiający), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843; dalej: Prawo zamówień publicznych), którego przedmiotem jest „Dostawa platformy serwerowej, systemu backupu, macierzy dyskowych, urządzeń sieciowych, serwera kompresji, systemu zasilania awaryjnego oraz stacji roboczych na potrzeby projektu pn.: Śląskie Digitarium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego.”

Postępowanie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu

4 marca 2020 r., pod numerem 2020/S 045-105994.

W dniu 16 marca 2020 r. przez wykonawcę S&T Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: Odwołujący) zostało wniesione odwołanie.

W odwołaniu Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 22 ust. 1b pkt 3 w związku z art. 22 ust. 1a, art. 22d ust. 1 i art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych na skutek sformułowania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w sposób naruszający zasadę proporcjonalności, jak również zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowanie wykonawców, nieuzasadnione ograniczenie kręgu podmiotów zdolnych ubiegać się o zamówienie w ramach niniejszego postępowania poprzez określenie w opisie przedmiotu zamówienia, że minimalna pojemność macierzy dyskowej musi wynosić co najmniej 4000 TB przestrzeni netto, w sytuacji gdy pojemność jest jednym z wielu parametrów określających macierze dyskowe i nie świadczy o zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy,

- art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 1a, art. 22d ust. 1 i art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych na skutek sformułowania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w sposób naruszający zasadę proporcjonalności, jak również zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, nieuzasadnione ograniczenie kręgu podmiotów zdolnych ubiegać się udzielenie zamówienia w ramach niniejszego postępowania poprzez określenie w opisie przedmiotu zamówienia, że minimalna wartość zamówienia musi wynosić co najmniej 3 000 000 złotych brutto, w sytuacji gdy kwota jest zbyt wysoka (w szczególności nie jest tożsama z przedmiotem zamówienia) i tym samym nieuzasadniona.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji w zakresie rozdziału V pkt 1.2.1 (zdolność techniczna i zawodowa) ppkt 1a dla Zadania 1 w zakresie pierwszego warunku poprzez

a) usunięcie zdania o treści: „Łączna dostarczona pojemność musi wynosić co najmniej 4000TB przestrzeni netto" oraz zmianę wartości do poziomu 1 500 000,00 zł brutto" i tym samym nadanie mu następującego brzmienia:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy (...), którzy należycie wykonali dla Zadania 1: co najmniej jedno zamówienie o wartości nie mniejszej, niż 1 500 000,00 zł brutto, odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, polegające na realizacji dostawy i instalacji macierzy obiektowej, przeznaczonej do długoterminowego składowania danych."

lub ewentualnie,

b) nadanie mu następującego brzmienia:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy (...), którzy należycie wykonali dla Zadania 1: co najmniej jedno zamówienie odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, polegające na realizacji dostawy i instalacji macierzy obiektowej, przeznaczonej do długoterminowego składowania danych. Łączna wartość dostarczonych macierzy nie może być mniejsza, niż 1 500 000,00 zł brutto, a dostarczona pojemność musi wynosić co najmniej 1000TB przestrzeni netto".

W dniu 6 kwietnia 2020 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....