Sygn. akt: KIO 543/20

POSTANOWIENIE
z dnia 15 kwietnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 kwietnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 16 marca 2020 r. przez odwołującego: Garden Designers Sp. z o. o. Sp. k. z Lublina (ul. Grenadierów 13/1, 20-331 Lublin) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gmina Jarocin (Al. Niepodległości 10

63-200 Jarocin) oraz wykonawcy: Palmett sp. z o.o. sp.k. z Warszawy (ul. F. Groera 10B,

03-341 Warszawa) zgłaszającego przystąpienie po stronie odwołującego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

odwołującego: Garden Designers Sp. z o. o. Sp. k. z Lublina (ul. Grenadierów 13/1, 20-331 Lublin) kwoty 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7

dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Sygn. akt KIO 543/20

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.), [ustawa Pzp lub Pzp] przez Zamawiającego: Gminę Jarocin, którego przedmiotem jest: „Rewaloryzacja zieleni w Parku Radolińskich w Jarocinie wraz z przebudową ścieżek parkowych oraz wymianą elementów małej architektury - ścieżek parkowych- etap II". Numer ref. WR - RGK.271.37.2019. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 28.11.2019 r., Nr 629202-N-2019. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych polskich równowartości kwoty euro, od której - zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie kwot wartości zamówień - jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich wydanym na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Odwołujący - Garden Designers Sp. z o. o. Sp. k. z Lublina wskazał na naruszenie następujących przepisów z uwagi na podjęte czynności polegające na:

1) wykluczeniu Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, podczas gdy brak było przesłanek do wykluczenia Odwołującego z postępowania, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp;

2) odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, jako złożonej przez wykonawcę wykluczonego z postępowania, pomimo że brak było podstaw do wykluczenia Odwołującego z postępowania, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;

2) unieważnienie czynności wykluczenia z postępowania Odwołującego i odrzucenia jego oferty;

3) nakazanie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej;

4) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego, poprzez zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej uzasadnione koszty Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy Pzp) Odwołujący wniósł o dokonanie przez Zamawiającego czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem odwołania.

Odwołujący wskazał ponadto, że posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający go do złożenia odwołania, gdyż w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania i przywrócenia Odwołującego do Postępowania, jego oferta będzie jedyną niepodlegającą odrzuceniu, a poza tym najkorzystniejszą i mieszczącą się w budżecie Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp zgłosił przystąpienie wykonawca Palmett sp. z o.o. sp.k. z Warszawy, wnosząc także o uwzględnienie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 8 kwietnia 2020 r.) wskazując na art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oświadczył, że uwzględnia (...) w całości zarzuty przedstawione przez Odwołującego w odwołaniu". W związku z powyższym wniósł o umorzenie postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą w całości oraz nieobciążanie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego. Oświadczył ponadto, że (...) Zamawiający dokonana czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu'.

Izba postanowiła:

Działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Orzekając o kosztach postępowania, Izba miała na uwadze art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r, poz. 972).

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.