Sygn. akt: KIO 515/20

POSTANOWIENIE
z dnia 31 marca 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2020 roku przez wykonawcę Asseco Data Systems Spółka Akcyjna w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Szczecin w Szczecinie

przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Specjalistycznych MVB S. K. Spółka Jawna w Szczecinie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz Asseco Data Systems Spółki Akcyjnej w Gdyni kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 515/20

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Miasto Szczecin w Szczecinie - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest rozbudowa systemu monitoringu miasta Szczecin z dostawą systemu analizy obrazu.

W dniu 11 marca 2020 roku wykonawca Asseco Data Systems SA w Gdyni (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie na treść wyjaśnień opublikowaną przez zamawiającego w dniu 14 stycznia 2020 roku lub na zmienioną wyjaśnieniami treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (s.i.w.z.). Czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący postawił następujące zarzuty:

1) zarzut naruszenia art. 38 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy P.z.p. w zw. z naruszeniem art. 353^1, art. 354 § 2 Kodeksu cywilnego przez zaniechanie udzielenia wyjaśnień, które w sposób pełny, jednoznaczny, wyczerpujący, odpowiadają treści złożonych przez wykonawców wniosków o wyjaśnienia treści s.i.w.z.,

2) zarzut naruszenia art. 14 w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy P.z.p. w zw. z naruszeniem art. 353^1, art. 354 § 2 Kodeksu cywilnego oraz w zw. z art. 29 ust. 1, 2 ustawy P.z.p. przez pisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez przerzucenie na wykonawcę niemożliwych do oszacowania ryzyk związanych z realizacją zamówienia, a także w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. udzielenia wyjaśnień w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,

2. dokonania modyfikacji treści s.i.w.z. w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,

3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania na okoliczności opisane w jego treści, a także dowodów przedstawionych na rozprawie;

4. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jedn.: Dz.U. z 2018 r. poz. 972).

Pismem z dnia 20 marca 2020 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Specjalistycznych MVB S. K. Spółka Jawna w Szczecinie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....