Sygn. akt: KIO 507/20

WYROK

z dnia 28 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 maja 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego

do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2020 r. przez Odwołującego -

Betonbud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarosławiu przy ul. Poniatowskiego 49 (37-500 Jarosław)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. Prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu, ul. Kościuszki 18 (37-500 Jarosław)

przy udziale

Wykonawcy - B. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlano - Konserwatorski „ARKADY" B. B. w Jarosławiu przy ul. Długosza 9 (37-500 Jarosław) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1 Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego - Betonbud Sp. z o.o. z siedzibą w Jarosławiu i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł 00 gr. (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Betonbud Sp. z o.o. z/s w Jarosławiu tytułem wpisu od odwołania;

2.2 zasądza od Odwołującego - Betonbud Sp. z o.o. z siedzibą w Jarosławiu na rzecz Zamawiającego - Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. Prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu kwotę 4.249,72 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące dwieście czterdzieści dziewięć złotych siedemdziesiąt dwa grosze) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika oraz kosztami dojazdu na posiedzenie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do

Sądu Okręgowego w Przemyślu.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 507/20

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego - Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu na modernizację i rozbudowę budynku nr 1 (nr postępowania: 09/ZP/2020), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.02.2020 r., Nr 514577-N-2020, wobec wyjaśnień do treści siwz, Wykonawca Betonbud Sp. z o.o. z/s w Jarosławiu (dalej jako Odwołujący), wniósł w dniu 10 marca 2020r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 507/20).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu działania naruszające przepisy ustawy Pzp, polegające na udzieleniu niepełnych wyjaśnień wynikające z zaniechania udostępnienia poprawionego przedmiaru robót w branży elektrycznej, co spowodowało istotne ograniczenie konkurencji poprzez brak jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia, co prowadzi do braku porównywalności ofert oraz zaniechaniu przedłużenia terminu składania ofert.

Działania Zamawiającego naruszać mają:

1. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 38 ust. 4 w zw. z art. 7 ust 1 i 3 ustawy Pzp poprzez

udzielenie niepełnych wyjaśnień co do dokonanej zmiany treści siwz oraz nieudostępnienie na stronie internetowej Zamawiającego dokumentów niezbędnych do wyceny i przygotowania oferty odpowiadającej zmienionej siwz, co czyni opis przedmiotu zamówienia niejednoznacznym, sporządzonym z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, uniemożliwia złożenie porównywalnych ofert;

2. art. 38 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, pomimo że dokonano istotnej zmiany dotyczącej zakresu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności składania i otwarcia ofert, nakazanie udostępnienia dokumentów, o których mowa w odpowiedzi na pytanie nr 9 do treści siwz, niezbędnych do przygotowania rzetelnej i konkurencyjnej oferty oraz wyznaczenie nowego terminu składania ofert, ewentualnie unieważnienie postępowania.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

W dniu 5 marca 2020r. Zamawiający zamieścił odpowiedź na pytania Odwołującego do treści siwz i nie udostępnił dokumentów niezbędnych do przygotowania oferty odpowiadającej zmienionemu zakresowi przedmiotu zamówienia, które Zamawiający poprawił na skutek zadanego pytania. Przedmiary robót stanowią element dokumentacji i przedstawiają szczegółowy zakres robót w branży budowlanej, branży elektrycznej oraz branży sanitarnej. Stanowią one również podstawę do określenia wynagrodzenia ryczałtowego za wykonane prace.

Odwołujący miał wątpliwości co do zakresu prac z branży budowlanej i elektrycznej

wskazanych pod pozycją „System monitoringu - CCTV - okablowanie", uszczegółowionych w pkt 8.19 i 8.20, dotyczących prób funkcjonowania elementów systemu telewizji użytkowej - kamera TUV wewnętrzna i urządzenie do cyfrowego zapisu obrazu. Pytaniem nr 9 z dnia 3 marca 2020r. Odwołujący oczekiwał wyjaśnienia, czy należy wycenić kamery wewnętrzne oraz urządzenie do cyfrowego zapisu obrazu, wskazując na brak odpowiednich pozycji w przedmiarach robót.

Udzielając odpowiedzi w dniu 5 marca 2020r. Zamawiający podał, że poprawiony przedmiar robót oraz rysunki rozdzielni zamieszczono na stronie Zamawiającego. W przypadku pytań od nr 1 do nr 6 z branży budowlanej, udzielając takiej odpowiedzi Zamawiający zamieścił również poprawiony w tym zakresie przedmiar robót.

Odwołujący w dniu 5 marca 2020r. zwrócił Zamawiającemu uwagę na brak poprawionego przedmiaru robót w branży elektrycznej, na co Zamawiający nie zareagował i dokonał w dniu

9 marca 2020r. otwarcia ofert.

W ocenie Odwołującego, stan ten czyni opis przedmiotu zamówienia niejednoznacznym, niewiadomo bowiem jakie prace Zamawiający miał na myśli w odniesieniu do robót instalacji systemu monitoringu - CCTV - okablowanie. Nie zostały one ujawnione, co powoduje, iż

zakres robót jest niedefiniowalny, a sposób ich wykonania i parametry jakie mają spełniać nie zostały określone. Zakres prac, rozmiar, ilość, konieczność wykonania robót, nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny.

Na podstawie udostępnionych informacji nie jest wiadomym, jaki charakter ostatecznie mają przedmiary w branży elektrycznej, które stanowią opis przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zobligowany był do przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na

wprowadzenie w nich koniecznych zmian w ofertach.

W dniu 13.03.2020 r. do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca B. B. (Zakład Budowlano-Konserwatorski „ARKADY" B. B.). Przystępujący wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust 2 pkt 6 ustawy, ewentualnie o jego oddalenie na podstawie art. 192 ust 2 ustawy. Wniosek o odrzucenie odwołania opierał na okolicznościach mających wskazywać, iż przedmiotem zarzutów są czynności polegające na braku udzielenia wyjaśnień do treści siwz oraz zaniechaniu przedłużenia terminu składania ofert, które nie mieszczą się w kategorii czynności wskazanych w art. 180 ust. 2 ustawy pzp, możliwych do zaskarżenia w postępowaniu o wartości poniżej kwot unijnych. W jego ocenie zarzut odwołania nie dotyczy samego opisu przedmiotu zamówienia, lecz zaniechania czynności polegającej na braku udzielenia wyjaśnień na pytanie nr 9. Wskazywać na ten stan mają zacytowane fragmenty z uzasadnienia, w których Odwołujący podaje, iż Zamawiający zamieścił niepełną odpowiedź na pytania Odwołującego, czy też, że nie udostępnił dokumentów niezbędnych do przygotowania oferty.

Odnosząc się do podstawy merytorycznej zarzutów Odwołującego Przystępujący wskazał, iż zapis ujęty w przedmiarze robót „Instalacje Elektryczne i Teletechniczne wewnętrzne" jest jednoznaczny i wskazuje dla elementu System Monitoringu - CCTV - Okablowanie w pkt 8.19 i 8.20 na prace opisane jako: „Próby funkcjonowania elementów systemu telewizji użytkowej - kamera TVU wewnętrzna" dla 13 sztuk kamer oraz „Próby funkcjonowania elementów systemu telewizji użytkowej - urządzenie do cyfrowego zapisu obrazu" dla 1 sztuki tego urządzenia. Oznacza to, iż zakres prac obejmował również dostawę materiałów

(kamer i urządzeń) oraz ich montaż. Wskazuje na to również kompleksowa analiza dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej, z której wynika, iż przedmiotem zamówienia nie jest wybiórcza część systemu monitoringu - CCTV, lecz kompletny i funkcjonujący system, który nie może działać bez zamontowanych kamer i urządzenia do zapisu obrazu. W dalszej części stanowiska przywołane zostały fragmenty z opisu technicznego, wskazujące na urządzenia objęte przedmiotem zamówienia (pkt 1.6, pkt 5.11, pkt 5.14). Dodatkowo odwołujący wskazał na treść odpowiedzi Zamawiającego przekazanej Odwołującemu, wskazującej na konieczność dostawy 13 sztuk kamer oraz urządzenia do cyfrowego zapisu obrazu. Z pozycji 8.19 oraz 8.20 pierwotnego przedmiaru wynikała ilość sprzętu, który należało wycenić. Przystępujący wskazał następnie na pomocniczy do opisu przedmiotu zamówienia charakter przedmiarów, co oznaczało, iż nie miał on determinującego wpływu na treść oferty, a ewentualne uchybienia w jego treści nie oznaczają, iż wykonawcy nie mogli złożyć porównywalnych ofert i nie oznacza, że doszło do naruszenia przepisów ustawy dotyczących opisu przedmiotu zamówienia. Z uwagi na marginalne znaczenie zakresu dostawy dla całości prac nie można również przyjąć, jakoby uchybienia Zamawiającego miały lub mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co oznacza, iż odwołanie na podstawie art. 192 ust 2 ustawy nie może być uwzględnione.

Zamawiający w piśmie z dnia 9.04.2020r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego odrzucenie ewentualnie oddalenie. Zamawiający wskazał na skutki, jakie dla wykonawcy wynikają z treści art. 649 k.c., którego zastosowanie oznacza, iż gdyby przyjąć, że przedmiar robót nie zawierał jakiegoś zakresu ujętego w celowościowym ujęciu opisu przedmiotu zamówienia, to wykonawca zobowiązany jest wykonać te prace w ramach zamówienia podstawowego. Ponieważ zarys celowościowy zamówienia, jak również opis przedmiotu zamówienia są nadrzędne w stosunku do przedmiaru robót, brak ujęcia w przedmiarze części dostaw nie determinuje zakresu prac objętych przedmiotem zamówienia i opisanych w dokumentacji projektowej. Zamawiający podkreślił znaczenie pomocnicze przedmiaru robót i jego wtórne znaczenie do projektu budowlanego oraz specyfikacji technicznych wykonania robót. W ocenie Zamawiającego zachodzi uzasadnienie dla odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy, gdyż przedmiar robót nie stanowił opisu przedmiotu zamówienia, który stanowi odrębną część składową dokumentacji zamówienia.

W przypadku zamówienia, w którym określono wynagrodzenie ryczałtowe, przedmiary robót

często nie są włączane w skład dokumentacji projektowej. Zamawiający przygotował przedmiar robót zawierający dane dot. katalogów celem ułatwienia wykonawcom wyceny robót. W pkt I ust 3 siwz zostało wyraźnie wskazane, iż przedmiar robót jest jedynie składnikiem pomocniczym względem pozostałej dokumentacji, która nie budzi wątpliwości co do zakresu prac dotyczących wykonania prób funkcjonowania systemu monitoringu składającego się z 13 kamer i urządzenia rejestrującego, które wymagają dostarczenia kamer i urządzenia. Sposób montażu urządzeń został wskazany w STRWiOR - pkt 5.11, 5.14. Zamawiający odesłał do szczegółowych wyjaśnień prezentowanych przez Przystępującego w piśmie, nie powielających ich szczegółowo w odpowiedzi na odwołanie, wskazał na generalny wniosek dotyczący braku znaczenia odpowiedzi na pytanie nr 9 dla ustalenia zakresu prac ujętych w pierwotnym przedmiarze oraz braku wpływu na wynik postępowania, w którym nie było możliwości wyboru oferty innego wykonawcy, niż Przystępujący z uwagi na dużą różnicę w cenie oferty.

Dodatkową argumentację do prezentowanej wcześniej przedstawili Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 25.05.2020 r. oraz Odwołujący w piśmie złożonym na posiedzeniu Izby.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), w brzmieniu po nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2016.1020), zwanej dalej „Ustawą".

W pierwszej kolejności Izba odniosła się negatywnie do wniosków Zamawiającego i Przystępującego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 Ustawy.

Uwzględniając podstawę faktyczna zarzutów podniesionych w odwołaniu należały wskazać, iż odwołanie zasadniczo dotyczy czynności polegającej na opisie przedmiotu zamówienia ocenianej w kontekście udzielonej odpowiedzi na pytania do siwz. Chociaż technicznie kwestionowana czynność miała polegać na udzieleniu niejasnych wyjaśnień, to finalnie dotyczyła ona treści specyfikacji w zakresie opisującym przedmiot zamówienia objęty dokumentacją projektową - systemu monitoringu CCTV. Nie można w ocenie Izby ograniczać prawa do złożenia odwołania w postępowaniu poniżej tzw. progów unijnych wyłącznie do opisu przedmiotu zamówienia ujętego w pierwotnym brzemieniu nadanym w siwz. W przypadku bowiem wątpliwości skutkujących pytaniami do treści siwz, również odpowiedzi zamawiającego dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, mieszczą się w szerokim ujęciu czynności polegającej na opisaniu przedmiotu zamówienia, o jakiej mowa w art. 180 ust. 2 pkt 5 Ustawy. Taka sytuacja zaistniała w niniejszej sprawie, gdyż pytanie nr 9 i odpowiedź Zamawiającego wprost odnosiła się do przedmiotu oferty, jaki należało ująć w wycenie. Brak jednoznaczności postanowień siwz, jak ocenił to Odwołujący, prowadzić miał do powstania sytuacji uniemożliwiającej ustalenie zakresu świadczenia, tj. wskazania na obowiązek dostawy w ramach wykonywanych prac urządzeń do monitoringu, tj. kamer i urządzenia do cyfrowego zapisu, jak i ich ilości. Powyższa podstawa faktyczna, jak i dokonana w zarzucie nr 1 subsumpcja prawna kwalifikowała wniesiony środek prawny, jako dopuszczalny w postępowaniu o wartości poniżej progów unijnych. Zarzut zaniechania wydłużenia terminu na składanie ofert, stanowił dalszą konsekwencję oceny udzielonych wyjaśnień i jako taki nie mógł prowadzić do odrzucenia odwołania w całości.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do weryfikacji spełnienia przesłanek z art. 179 ust. 1 Ustawy, tj. istnienia po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku kwestionowanej czynności Zamawiającego, jaką było określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia. Oceny tej należało dokonać z uwzględnieniem sytuacji faktycznej, jaka istniała w momencie składania odwołania, a która wynikała z udzielonej odpowiedzi na pytanie dotyczące zakresu świadczenia, mającej uniemożliwić Odwołującemu prawidłowe ustalenie przedmiotu oferty. Nie przesądzając o zasadności zarzutów Izba zobowiązana była przyjąć stan hipotetyczny wynikający z wniosków Odwołującego - o wprowadzeniu zapisów czyniących niejednoznacznym zakres przedmiotowego zamówienia, co mogło prowadzić do nieporównywalności złożonych ofert. Uwzględniając powyższe Izba uznała, iż czynność stanowiąca przedmiot zarzutu prowadzić może do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez wprowadzenie zapisów mogących czynić niejasnym zakres prac podlegających wycenie i wykonaniu. Izba uznała, iż odwołanie służyć ma ochronie interesów Wykonawcy w postępowaniu, przede wszystkim przez usunięcie skutków czynności dokonanych z naruszeniem wskazanych w odwołaniu

przepisów Ustawy.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, iż spełnione zostały przesłanki z art. 179 ust. 1 Ustawy.

W świetle przedstawionych stanowisk oraz analizy dokumentacji postępowania Izba uznała, iż odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Rozpoznając odwołanie Izba stanęła przed koniecznością rozstrzygnięcia, czy w świetle odpowiedzi na pytanie nr 9 z dnia 5.03.2020 r., opis przedmiotu zamówienia należało ocenić jako niejednoznaczny, a przez to naruszający ogólne wytyczne wynikające z art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 Ustawy.

Zamawiający na pytanie zadane przez Odwołującego: Czy w zakresie robót instalacji „SYSTEM MONITORINGU - CCTV - OKABLOWANIE" należy wycenić kamery wewnętrzne oraz urządzenie do cyfrowego zapisu obrazu? Brak pozycji w przedmiarach robót wskazał, iż Roboty zostały uwzględnione w poprawionym przedmiarze robót. Do odpowiedzi załączony został przedmiar robót dla robót budowlanych przewidzianych do wykonania na działce nr 1656/4 obręb nr 4 Jarosław, który nie obejmował pozycji związanych z wykonaniem systemu monitoringu - CCTV, ujętego pierwotnie w przedmiarze dla instalacji elektrycznych i teletechnicznych wewnętrznych dla Budynku nr 1.

System monitoringu opisany w przedmiarze robót uwzględniał pozycje od 8.1 do 8.22, w tym dwie dotyczyły spornego zakresu świadczenia, opisanego jako: Próby funkcjonowania elementów systemu telewizji użytkowej - kamera TVU wewnętrzna, 13 szt. (poz. 8.19) oraz Próby funkcjonowania elementów systemu telewizji użytkowej - urządzenie do cyfrowego zapisu obrazu, 1 szt. (poz. 8.20).

W specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (SST) dla instalacji teletechnicznych Zamawiający opisał wymagania dotyczące wykonania robót związanych z budową instalacji sieci strukturalnej, systemu alarmowego, systemu kontroli dostępu, instalacji systemu telewizji dozorowej, instalacji systemu sygnalizacji pożarowej stosowanymi i oddymiania, instalacji przyzywowej, systemu zarządzania w obiekcie kubaturowym: Szpital Psychiatryczny SP ZOZ w Jarosławiu (pkt 1.2). W definicjach, telewizyjny system nadzoru (CCTV) opisany został, jako zespół telewizyjnych środków technicznych i programowych

przeznaczonych do obserwowania, wykrywania, rejestrowania i sygnalizowania

nienormalnych warunków wskazujących na istnienie niebezpieczeństwa (pkt 1.5). Wśród definicji ujęto również opis dla kamery CCTV - urządzenia przetwarzającego obraz znajdujący się w jego polu widzenia na standardowy sygnał wizyjny. W pkt 3 SST

Zamawiający określił sprzęt, jaki należy stosować do wykonania robót: spawarki, wiertarki, wibromłoty, środek transportowy, drobny sprzęt mechaniczny i elektronarzędzia podręczne. W pkt 5 (wykonanie robót) opisane zostały wymagania, w tym dotyczące lokalizacji urządzeń

central alarmowych i urządzeń sterujących: Centrala alarmowe, rejestratory cyfrowe i inne niezbędne urządzenia powinny być zamontowane w chronionym, wydzielonym pomieszczeniu technicznym obok pomieszczenia zaadaptowanego jako pomieszczenie, w którym będzie zainstalowany Zintegrowany System Zarządzania Bezpieczeństwem Obiektu (pkt 5.5). Zgodnie z pkt 5.11 Rejestratory cyfrowe lub inne urządzenia archiwizujące systemu

CCTV należy instalować w strefie chronionej przez systemy alarmowe bez dostępu obsługi. Pkt 5.14 - Kamery systemu CCTV zawiera opis: Kamery systemu CCTV należy montować na odpowiednich uchwytach na sufitach, ścianach lub przygotowanych do tego słupach zgodnie z rysunkami i wymaganiami producenta. Pozostałe elementy kamer CCTV, np. zasilacze, należy umieścić w strefie bezpieczeństwa w miejscach niewidocznych, np. nad sufitem podwieszanym lub w pomieszczeniach chronionych przez system alarmowy. Zamawiający opisał w SST próby pomontażowe wykonanych robót wraz z pomiarami i próbnym uruchomieniem poszczególnych linii, instalacji, urządzeń (pkt 5.18) oraz jednostki obmiarowe, w tym - dla montażu kamer (pkt 7.3).

W załączniku nr 2 do siwz Zamawiający wymagał podania ceny za całość prac, pozostawiając wykonawcom w formularzu ofertowym do wypełnienia pozycje stanowiące wartości zsumowane poszczególnych kosztorysów (wartość netto i wartość brutto). Wykonawcy nie składali kalkulacji szczegółowych, jak również innych dokumentów

potwierdzających rzeczywisty zakres prac przyjęty do wyceny. Zaoferowane w ofercie wynagrodzenie za prace będące przedmiotem zamówienia jest wynagrodzeniem ryczałtowym (pkt XI.2 siwz).

W terminie pierwotnie wskazanym Zamawiający dokonał otwarcia ofert, co nastąpiło w dniu 09.03.2020r. Oferty złożyło 5 wykonawców, z których oferta Odwołującego prezentowała trzecią co do wartości brutto wartość oferty.

W oparciu o poczynione na podstawie dokumentacji postępowania ustalenia, w tym w szczególności mając na uwadze zapisy SST oraz przedmiaru robót Izba uznała, iż opis przedmiotu zamówienia wskazywał na konieczność uwzględnienia w cenie oferty kosztów dostawy urządzeń koniecznych do wykonania instalacji systemu telewizji dozorowej (monitoringu CCTV). Stwierdzenie to znajduje oparcie w szczególności w zacytowanych powyżej zapisach SST (pkt 1.2, 1.5, 5.5., 5.14, 5.18 oraz 7.3), jak i wynika z opisu czynności ujętych w przedmiarze robót w pozycjach 8.19 i 8.20. Rzeczowy przedmiar robót nie został przez Zamawiającego wycofany z postępowania i zawierał opis czynności wymaganych do wykonania w ramach instalacji systemu telewizji dozorowej CCTV. Jeżeli nawet uznać, iż opis pozycji przedmiarowych nie ujmuje wprost przedmiotu wyceny, jako dostawy urządzeń, to analiza całości dokumentacji projektowej do takiego wniosku prowadzi. Znaczenia w tym zakresie nabierało wskazanie, jak szczegółowy powinien być opis pozycji przedmiarowych, aby można było określić zakres świadczenia wymagany przez Zamawiającego do wykonania. Z uwagi na pomocniczy charakter przedmiarów w tym postępowaniu (co nie było okolicznością sporną pomiędzy stronami), opisu przedmiotu zamówienia nie można było sprowadzić wyłącznie do analizy pozycji przedmiarowych i wymagało to uwzględnienia szczegółowych wytycznych dotyczących wykonania prac. Te odnosiły się nie tylko do sposobu montażu urządzeń wymaganych do wykonania poszczególnych instalacji, ale również sprawdzenia ich działania - wykonania prób, poprzedzającego odbiór prac i zapłatę wynagrodzenia. Zamawiający w przedmiarze robót kwestie związane z wykonaniem systemu telewizji dozorowej (monitoring CCTV) ujął od strony technicznej koniecznych prac dla okablowania, wskazując na kwestie związane z wykonywaniem otworów, układaniem kabli, montażem gniazd, modułów, szaf oraz próbami funkcjonowania elementów systemu, tj. kamer CCTV i urządzenia do cyfrowego zapisu obrazu i określił ich ilości. Chociaż zapis ten nie jest najlepszym z możliwych, to nie oznacza, że nie można na jego podstawie przyjąć ilości elementów systemu podanych w sztukach. Izba nie przyjęła jako przekonujących wniosków Odwołującego, iż opis pozycji przedmiarowych miał wskazywać wyłącznie na konieczność sprawdzenia działania systemu, co wymagałoby dostarczenia tylko na czas prób urządzeń niezbędnych do jego dalszego funkcjonowania. Oznaczałoby to, iż Zamawiający nie otrzymałby przedmiotu świadczenia, jakim miał być działający (sprawdzony) system telewizji dozorowej. Brak szczegółowych wymagań co do technicznych walorów urządzeń składających się na ten system, nie oznacza, iż można było zakładać wykonanie system bez niezbędnych urządzeń, jakimi są kamery oraz urządzenie do zapisywania obrazu. W przedmiarze podana został ilość zarówno kamer, jak i urządzenia do cyfrowego zapisu obrazu, jaki należało przyjąć do wyceny. Nieprawidłowym było odnoszenie wskazanej ilości sztuk do ilości pomiarów, w sytuacji gdy opis obejmował również elementy systemu, czyli kamery oraz urządzenie do cyfrowego zapisu obrazu.

W świetle powyższego Izba uznała, iż odpowiedź na pytanie nr 9 nie czyniła opisu przedmiotu zamówienia niejasnym. Zapisy dokumentacji projektowej, w tym pomocniczego przedmiaru robót nie uległy zmianie, a sens odpowiedzi należało odczytać, jako potwierdzenie konieczności wyceny kamer i urządzenia rejestrującego w ilości ujętej od początku w przedmiarze. Zamawiający faktycznie nie wprowadził żadnej zmiany, co do zakresu prac związanych z monitoringiem CCTV, na co mogłaby wskazywać jego odpowiedź. Gdyby przyjąć, iż doszło do istotnej zmiany zakresu świadczenia, to wówczas niezbędne byłoby załączenie tej zmiany do odpowiedzi, co nie miało jednak miejsca. Obecnie można jedynie przypuszczać, iż Zamawiający odpowiadając szablonowo na wszystkie pytania zwrotem Roboty zostały uwzględnione w poprawionym przedmiarze robót mógł nie zauważyć, iż zmiany wprowadzone w wyniku udzielonych wyjaśnień odnosiły się wyłącznie do zakresu robót opisanych w załączonym przedmiarze robót budowlanych, które nie obejmowały systemu telewizji dozorowej.

W konsekwencji powyższego nie mógł również odnieść skutku zarzut nr 2, który jak ujął to Odwołujący, był wynikowy do zarzutu nr 1.

Tym samym Izba oddaliła w całości odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 Ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1

. Izba zaliczyła do kosztów
postępowania wpis wniesiony przez Odwołującego w kwocie 10.000,00 zł. oraz koszty Zamawiającego poniesione w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika ograniczone do wysokości określonej w przepisach rozporządzenia a także koszty dojazdu strony na posiedzenie w wysokości ustalonej na podstawie rachunku złożonego przed zamknięciem rozprawy.

Przewodniczący:.....