

POSTANOWIENIE

z dnia 30 marca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania
odwoławczego 30 marca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej
Izby Odwoławczej 9 marca 2020 r.

przez wykonawcę: Aksiom sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa sprzętu sieciowego,
realizowanego w 4 częściach: Dostawa przełączników sieciowych — część I Dostawa
macierzy dyskowej — część II Dostawa kart sieciowych — część III Dostawa zasilaczy
awaryjnych UPS — część IV (nr postępowania MPW.ZP.3121.2.2020)

prowadzonym przez zamawiającego: Muzeum Powstania Warszawskiego z siedzibą
w Warszawie

przy udziale wykonawcy: Intaris sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - zgłaszającego
przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
Aksiom sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy
siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie
7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby
Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Uzasadnienie

Zamawiający Muzeum Powstania Warszawskiego z siedzibą w Warszawie (dalej:

„Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień
publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) (dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na
dostawę pn. Dostawa sprzętu sieciowego, realizowanego w 4 częściach: Dostawa
przełączników sieciowych - część I Dostawa macierzy dyskowej - część II Dostawa kart
sieciowych - część III Dostawa zasilaczy awaryjnych UPS - część IV (nr postępowania
MPW.ZP.3121.2.2020). Ogłoszenie o tym zamówieniu 11 lutego 2020 r. zostało
zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 511235-N-2020. Wartość
przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych
na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

9 marca 2020 r. Aksiom sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie części II zamówienia

od wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Intaris sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Intaris”}, zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Cezar sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Cezar”} i zaniechania wyboru oferty Aksiomu jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 25 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 26 ust. 4 oraz art. 7 ust. 1 - przez zaniechanie wezwania Intarisu do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych oświadczeń oraz złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia.
2. Art. 92 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 - przez zaniechanie odrzucenia oferty Cezara, pomimo iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert.
3. Odrzucenia oferty Cezar w związku z tym, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
4. Wezwania Intaris do przedłożenia odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy, i w przypadku niepotwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, wykluczenia wykonawcy Intaris.

5. Wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższą listę zarzutów przez podanie

okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

26 marca 2020 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.

