Sygn. akt: KIO 476/20

POSTANOWIENIE
z dnia 13 marca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 13 marca 2020 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2020 r. przez wykonawcę SONDA W. M. i Wspólnicy Sp. J., Tarnowo Podgórne,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielkopolskie Centrum Onkologii,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SONDA W. M. i Wspólnicy Sp. J., Tarnowo Podgórne, kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 467/20

U z a s a d n i e n i e

Wielkopolskie Centrum Onkologii (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawa Pzp", postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Sukcesywny zakup i dostawę rękawiczek diagnostycznych"; dalej „Postępowanie".

W dniu 6 marca 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy SONDA W. M. i Wspólnicy Sp. J., Tarnowo Podgórne (dalej „Odwołujący") zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (i) art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór w zakresie pakietu nr 2 oferty złożonej przez ABOOK Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa (dalej: „Abook"), która podlega odrzuceniu a tym

samym nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy Pzp; 2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W ocenie Odwołującego Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy Abook z następujących przyczyn: (i) oświadczenie wykonawcy Abook nie potwierdza wymaganego w opisie SIWZ parametru „EN455 potwierdzona przez Europejską jednostkę notyfikowaną"; (ii) w ofercie wykonawcy Abook nie potwierdzono wymaganego przez SIWZ parametru „odporne na przenikanie substancji chemicznych zgodnie z normą EN 16523-1: min. 3 substancji (poza cytostatykami) z czasem ochrony na co najmniej 2 poziomie" oraz wymaganego przez SIWZ parametru „odporne na przenikanie cytostatyków przez co najmniej 30 min. (min. 10 leków wg normy EN 374 lub ATSM D 6978; (iii) Zamawiający w sposób nieprawidłowo przyznał punkty w ocenie jakości ofercie wykonawcy Abook, co mogło mieć wpływ na wynik postępowania; (iv) Zamawiający w sposób nieprawidłowy przyjął jako niebudzącego wątpliwości dokumentu wykonawcy Abook - „Karta Techniczna" i zaniechał wyjaśnienia rozbieżności treści tego dokumentu z dokumentami wystawionymi przez producenta; (v) Zamawiający zaniechał wyjaśnienia, czy wykonawca Abook jednoznacznie potwierdził, że zaoferowane rękawice zgodnie z zapisem SIWZ „produkowane bez substancji mogących powodować podrażnienia skórne".

Odwołujący wniósł o: 1) uwzględnienie odwołania w całości w zakresie pakietu nr 2; 2) nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 2, 3) nakazanie odrzucenia oferty ABOOK w zakresie pakietu nr 2; 4) dokonanie powtórnej

oceny ofert w zakresie pakietu nr 2; w efekcie czego 5) uznanie że, najkorzystniejszą ofertę w zakresie pakietu nr 2 złożył Odwołujący.

W dniu 10 marca 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołania Zamawiającego, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości odwołanie wniesione przez Odwołującego.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zatem, w związku z faktem, że żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania

odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - należało umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący:.....