

POSTANOWIENIE
z dnia 25 marca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 marca 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2020 r. przez odwołującego: EVERSPORT sp. z o.o. z Warszawy (ul. Kiersnowskiego 18/45, 03-161 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Uniwersytet Jagielloński w Krakowie (ul. Gołębia 24, 31-007 Kraków),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: EVERSPORT sp. z o.o. z Warszawy (ul. Kiersnowskiego 18/45, 03-161 Warszawa) kwoty 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.), [ustawa Pzp lub Pzp] przez zamawiającego: Uniwersytet Jagielloński w Krakowie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Wyłonienie Wykonawcy w zakresie wykonania Etapu I budowy obiektów sportowych na terenie Studium Wychowania Fizycznego i Sportu UJ w . Krakowie”. Nr sprawy 80.272.48.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych: Nr 505789-N-2020. Wnoszący odwołanie wykonawca: Eversport sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (Odwołujący) złożył odwołanie od czynności podjętych przez Zamawiającego polegających na:

1) odrzuceniu oferty Odwołującego z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;

2) zaniechaniu dokonania wyjaśnień treści oferty Odwołującego i poprawy w formularzu ofertowym innych omyłek z naruszeniem art. 26 ust. 2 Pzp;

3) zaniechaniu odrzucenia oferty REM-BUD K. K., J. K. z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;

4) zaniechaniu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej z naruszeniem art. 91 ust. 1 Pzp.

Ponadto, na wypadek nieuwzględnienia powyższych zarzutów — zarzucono:

5) zaniechaniu odrzucenie oferty REM-BUD K. K., J. K. z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;

6) zaniechaniu unieważnienia postępowania z naruszeniem art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej - oferty REM-BUD K. K., J. K.;

2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3) powtórzenie stosownych czynności w zakresie prawidłowego badania i oceny ofert;

4) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i odrzucenie oferty REM-BUD K. K., J. K.,

ewentualnie:

5) unieważnienie czynności wyboru oferty REM-BUD K. K., J. K.;

6) unieważnienie postępowania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 12 marca 2020 r.) oświadczył, że zarzuty Odwołującego (...) zasługują w części na uwzględnienie. Analiza postępowania oraz treści złożonych ofert prowadzi do wniosku, że odrzucenie oferty

Odwołującego było przedwczesne, zatem zasadny jest zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Należy zgodzić się ze skarżącą, iż w przypadku wątpliwości co do treści oferty należało dokonać stosownych wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp oraz ewentualnie dokonać poprawek omyłek w ofercie zgodnie z postanowieniami art. 87 ust. 2 Pzp”.

Wobec powyższego w ocenie Zamawiającego zasadne jest: 1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; 2. powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. Wniósł jednocześnie o oddalenie odwołania w części dotyczącej pozostałych zarzutów. Ponadto wniósł - na wypadek cofnięcia przez Odwołującego nieuwzględnionych zarzutów - o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Odwołujący w piśmie z dnia 15 marca 2020 r. oświadczył, że cofa: (...)

niewzględnione przez Zamawiającego (w odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 marca 2020 r.) zarzuty odwołania z dnia 4.03.2020 r. złożonego przez Eversport Sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie wykonania Etapu I budowy obiektów sportowych na terenie Studium Wychowania Fizycznego i Sportu UJ w Krakowie, nr sprawy 80.272.48.2020. Jednocześnie działając na podstawie ww. przepisu wnoszę o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) ww. ustawy wnoszę o wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego i zwrot kosztów odwołującego na rachunek, z którego uiszczono wpis od odwołania”.

Do postępowania odwoławczego w terminie określonym art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba postanowiła,

Działając na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Stosownie do postanowień art. 186 ust. 3a ustawy Pzp: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów”.

Orzekając o kosztach postępowania, Izba miała na uwadze treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r, poz. 972).

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.