

Sygn. akt: KIO 455/20

POSTANOWIENIE
z dnia 25 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 maja 2020 r. w Warszawie odwołania
wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 marca 2020 r. przez wykonawcę

Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Agencję Rezerw Materiałowych w Warszawie,

przy udziale wykonawcy ITT-PRO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego
przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty
13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90%
wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od
dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby
Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 455/20

Zamawiający - Agencja Rezerw Materiałowych - prowadzi w trybie przetargu
nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa
macierzy wraz z montażem i uruchomieniem. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty
określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie
o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 lutego
2020 r. pod numerem 2020/S 036-084653.

W dniu 2 marca 2020 r. wykonawca Intaris Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec

postanowień SIWZ, zarzucając Zamawiającemu:

- 1) określenie kryteriów oceny ofert w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji w zakresie kryterium oceny ofert opisanego jako „Wtyczka do migracji danych z istniejących macierzy FAS”,
- 2) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji w zakresie Załącznika nr 1 do SIWZ "Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia", Zadanie nr 1 i 2:
 - a) lp. 2, parametr „Pojemność” poprzez zapis: „Urządzenie musi mieć możliwość rozbudowy do minimum 120 dysków oraz musi pozwalać na rozbudowę do wyższych modeli bez potrzeby migracji danych (przez rozbudowę do wyższego modelu zamawiający rozumie do modelu macierzy z większą ilością Cache, większą skalowalnością i mocniejszymi procesorami,
 - b) lp. 2, parametr „RAID” poprzez zapis: „Wsparcie dla RAID 0...”,
 - c) lp. 2, parametr „Inne wymagania” poprzez zapis: „Macierz musi posiadać funkcjonalność replikacji danych po FC (po zainstalowaniu portów FC na macierzy) w trybie synchronicznym i asynchronicznym, system musi pozwalać na wykonanie do 32 jednoczesnych replikacji”,
 - d) lp. 2, parametr „Inne wymagania” poprzez zapis: „Macierz musi posiadać funkcjonalność partycjonowania macierzy na odseparowane od siebie logicznie systemy na których rezydują osobne dyski logiczne dla heterogenicznych systemów. Licencja na macierzy musi pozwalać na wykonanie do 128 partycji”,
 - e) lp. 2, parametr „Inne wymagania” poprzez zapis: „Macierz musi posiadać funkcjonalność automatycznego balansowania obciążenia kontrolerów macierzy przez przełączanie w trybie online wolumenów logicznych pomiędzy nimi w zależności od wygenerowanego na nich ruchu. Musi istnieć możliwość wyłączenia tej funkcjonalności z poziomu interfejsu użytkownika”,
 - f) lp. 2, parametr „Inne wymagania” poprzez zapis: „Macierz musi posiadać oprogramowanie do aplikacji pozwalające na integrację z: (...) - Microsoft MS SQL Management Studio, - Microsoft Virtual Disk Service (VDS), (...) - Oracle Enterprise Manager - monitoring zasobów macierzowych”.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

W dniu 22 maja 2020 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego

o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze - zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp - należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b

, nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: