Sygn. akt: KIO 367/20

POSTANOWIENIE
z dnia 4 marca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jan Kuzawiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 marca 2020 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
21 lutego 2020 r. przez wykonawcę Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.
W., ul. Władysława Łokietka 4, 41-933 Bytom w postępowaniu prowadzonym przez
Zamawiającego - Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach, ul. Płowiecka 31, 44-121 Gliwice

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze.

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J. W., ul. Władysława Łokietka 4, 41-933 Bytom, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 367/20

Zamawiający - Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach, ul. Płowiecka 31, 44-121 Gliwice prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Oczyszczanie pasów drogowych na terenie miasta Gliwice w latach 2020 - 2021 r." Wartość postępowania przenosi kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Prowadzone przez Zamawiającego postępowanie zostało wszczęte przez zamieszczenie ogłoszenia Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25.11.2019. pod numerem 2019/S 227-557448.

Zamawiający w dniu 11 lutego 2020 r. poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania.

Od tej czynności wykonawca Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J. W., ul. Władysława Łokietka 4, 41-933 Bytom wniósł w dniu 21.02.2020 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 7 ustawy Pzp w związku z prowadzeniem postępowania z naruszeniem zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji.

2) art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez wadliwą interpretację i zastosowanie.

3) art. 93 ust. 3 ustawy Pzp poprzez brak wskazania rzeczywistych podstaw unieważnienia postępowania.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu;

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,

2. dokonania badania (czyli wykluczenia wykonawców w przypadkach wynikających z ustawy i odrzucenie ofert w przypadkach wynikających z ustawy) i oceny ofert,

3. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w piśmie wniesionym w dniu 27.02.2020 r. uwzględnił odwołanie w zakresie:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,

2. dokonania badania (czyli wykluczenia wykonawców w przypadkach wynikających z ustawy i odrzucenie ofert w przypadkach wynikających z ustawy) i oceny ofert,

3. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający informację o wniesionym odwołaniu przekazał wykonawcom w dniu 21.02.2020 r. Do upływu terminu na zgłoszenie przystąpienia do postepowania odwoławczego zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp - tj. do dnia 24.02.2020 r. żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu całości żądań odwołania zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołanie na skutek opisanego oświadczenia Zamawiającego stało się bezprzedmiotowe, bowiem jego cel został w całości osiągnięty. Ponieważ po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie skutecznie żaden wykonawca, Izba związana była oświadczeniem Zamawiającego i umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem odwołania w całości, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Należy podkreślić, że a contrario do art. 189 ust. 2 pkt 5) w przypadku uwzględnienia odwołania, nowe odwołanie przysługuje również na czynności zamawiającego, które wykonał niezgodnie z żądaniem zawartym w uprzednim odwołaniu.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: