Sygn. akt KIO 346/20

WYROK

z dnia 4 marca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 marca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lutego 2020 r. przez wykonawców T. P., A. P., A. P. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Zakład Ogrodniczy Royal Plant Spółka Cywilna T. P. & A. P. & A. P. z siedzibą w Wieluniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej „Trans-Net" Spółka Akcyjna z siedzibą w Policach

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawców T. P., A. P., A. P. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Zakład Ogrodniczy Royal Plant Spółka Cywilna T. P. & A. P. & A. P. z siedzibą w Wieluniu oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej „Trans-Net" Spółka Akcyjna z siedzibą w Policach i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców T. P., A. P., A. P. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Zakład Ogrodniczy Royal Plant Spółka Cywilna T. P. & A. P. & A. P. z siedzibą w Wieluniu, tytułem wpisu od odwołania

2.2. zasądza od zamawiającego Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej „Trans-Net" Spółka Akcyjna z siedzibą w Policach na rzecz wykonawców T. P., A. P., A. P. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Zakład Ogrodniczy Royal Plant Spółka Cywilna T. P. & A. P. & A. P. z siedzibą w

Wieluniu kwotę 10 088 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy osiemdziesiąt osiem złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w kwocie 7 500 zł, wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 2 460 zł, koszty dojazdu na posiedzenie w kwocie 94 zł oraz opłatę skarbową w kwocie 34 zł.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 346/20

Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej „Trans-Net” Spółka Akcyjna z siedzibą w Policach, dalej „Zamawiający”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa kwiatów przeznaczonych do obsadzenia terenów Gminnych w 2020 r. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2019 r. poz. 1843), dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 stycznia 2020 r. pod numerem 507118-N-2020.

W dniu 18 lutego 2020 r. wykonawcy T. P., A. P., A. P. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Zakład Ogrodniczy Royal Plant Spółka Cywilna T. P. & A. P. & A. P. z siedzibą w Wieluniu, dalej „Odwołujący”, wnieśli odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy w ofercie zawarte są wszelkie dane wymagane w SIWZ, a oferta skonstruowana została w sposób obrazujący wszystkie elementy istotne z punktu widzenia treści oferty i nią wymagane;

2. art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo iż w ofercie zawarte są wszelkie dane wymagane w SIWZ, a cena skalkulowana została w oparciu o wszystkie składniki i zgodnie z wymaganiami Zamawiającego;

3. art. 87 ust. 2 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego, a w konsekwencji bezzasadne odrzucenie oferty;

4. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania poprawienia innej omyłki polegającej na wpisaniu przez samego Zamawiającego wartości ceny brutto, mimo iż w treści oferty zawarte są wszystkie dane umożliwiające dokonanie takiej czynności;

5. art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej polegającej na wpisaniu przez samego Zamawiającego wartości ceny brutto, mimo iż w treści oferty zawarte są wszystkie dane umożliwiające dokonanie takiej czynności;

6. art. 87 ust. 2 pkt 2 w zw. z art 87 ust. 1 ustawy Pzp mimo iż Zamawiający powziął wątpliwość co do określonych danych w ofercie, co wynika z treści informacji o odrzuceniu oferty, mimo, że takie wyjaśnienia nie stanowiłyby niedozwolonych negocjacji, a co w konsekwencji doprowadziło do odrzucenia oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego, a także nakazanie Zamawiającemu: powtórzenia czynności badania i oceny ofert; poprawienia omyłek w ofercie Odwołującego, dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazywał, że jego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny. Zamawiający wymagał złożenia wypełnionego formularza z wykorzystaniem wzoru, stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ. Zwrot „sporządzonego z wykorzystaniem wzoru" wskazuje na fakt, że Załącznik nr 1 do SIWZ stanowi jedynie wzór, przy użyciu którego należy stworzyć ofertę. Zarzut Zamawiającego, który jedną z podstaw odrzucenia oferty Odwołującego, iż wykonawca zmodyfikował formularz ofertowy dodając kolumnę „cena netto", jest nieuprawniony.

Wykonawca dodał kolumnę „cena netto” w szablonie formularza ofertowego. Natomiast nie prowadzi to do istotnej zmiany treści oferty.

Zarzut, iż oferta zawiera błędy w obliczeniu i w związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp powinna zostać odrzucona jest również nieuzasadniony. Odwołujący prawidłowo uzupełnił szablon formularza, stanowiący Załącznik nr 1 do SIWZ, wypełniając wszystkie wymagane przez Zamawiającego kolumny, prawidłowo wskazując gatunek kwiatów, ilość sztuk oraz cenę jednostkową brutto. Ponadto, dodatkowo wskazano cenę netto dla każdej sadzonki. Niestety, w wyniku błędu matematycznego (błędu rachunkowego) przy obliczaniu łącznej wartości doszło do oczywistej omyłki w postaci nieprawidłowego wyliczenia ceny łącznej w każdym wierszu, przy każdej pozycji sadzonki (w każdej tabeli), a w konsekwencji w każdym podsumowaniu ceny łącznej brutto w ramach każdej tabeli (rubryka „Razem” na końcu każdej tabeli). Jednak prawidłowe ustalenie ceny brutto (czyli danych w kolumnie „razem" przy każdym wierszu jak również „razem" na końcu każdej tabeli było możliwe na podstawie danych zawartych w ofercie poprzez pomnożenie danych z kolumny „ilość" x „cena jednostkowa brutto”. Odwołujący prawidłowo w kolumnie „Razem" wpisał wartości łączną brutto poprzez przemnożenie ilości sztuk sadzonej x cena jednostkowa brutto, tylko przy tej matematycznej czynności pomylił się rachunkowo. W konsekwencji błędnego wyliczenia łącznej Ceny brutto za wszystkie sztuki każdej sadzonki w każdej tabeli błędnie została wyliczona łączna kwota brutto w ramach każdej tabeli. Ten wynik Zamawiający mógł wyliczyć matematycznie poprzez sumę łącznych cen brutto jakie wyszły przy każdej sadzonce, z każdego wiersza.

W związku z tym Zamawiający winien poprawić oczywiste omyłki rachunkowe, nawet jeśli sama czynność poprawy ma walor techniczny. Jeśli zaś miał wątpliwości co do wartości danych wpisanych w ofercie, winien wezwać do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, czego zaniechał, bezzasadnie odrzucając ofertę Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w ustawowym terminie.

Pismem z dnia 20 lutego Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości i wskazując, co następuje. Oferta Odwołującego została odrzucona na tej podstawie, iż wykonawca zmodyfikował formularz ofertowy dodając kolumnę „cena netto”. Spowodowało to błędne obliczenie ceny (do wyliczeń została przyjęta cena i wartość netto). Odwołujący przyznał, iż zmodyfikowali treść formularza oferty, wskazując że samowolnie dopisał kolumnę ceny jednostkowej netto.

Zamawiający podnosił, że błędem rachunkowym jest w istocie taki błąd, którego prawidłowe założenia prowadzą do błędnego wyniku. Błędem rachunkowym nie jest natomiast taki błąd, w którym z treści samej oferty wynika sposób obliczenia zaoferowanej ceny. Błędem rachunkowym nie jest taki sposób policzenia ceny, który wynika z treści oferty. Ceny podane w kolumnie RAZEM są efektem działań matematycznych, których podstawy są wskazane w treści oferty i z treści tej oferty wynikają. Błąd występuje jedynie wówczas, gdy przy przyjęciu prawidłowych podstaw wyliczenia wynik jest inny od właściwego, a zatem bez obowiązku dokonywania wyboru podstaw wyliczenia pomiędzy dwiema wskazanymi przez wykonawcę, zaś różnica w wyniku wskazanym a prawidłowym jest możliwa do wyeliminowania przy przyjęciu takiego samego modelu liczenia i tych samym podstaw wyliczenia.

Jeśli bowiem wykonawca dokonał mnożenia ceny jednostkowej netto przez łączną ilość danego towaru, a następnie powiększył o podatek VAT i taki wynik wskazał w kolumnie RAZEM, to wyliczenie takie nie zawiera błędu rachunkowego, a stanowi wyłącznie o fakcie przyjęcia mylnych danych wyjściowych — innych niż wynikające z treści SIWZ. Istotnym jest, iż cena końcowa w pozycjach RAZEM przy zastosowanym modelu jej wyliczenia nie zawiera błędów rachunkowych i jest zgodna z przyjętymi przez Odwołującego danymi wyjściowymi i modelem liczenia. Sugerowany przez Odwołującego obowiązek przyjęcia innych danych wyjściowych do obliczenia wartości RAZEM, skutkowałby powstaniem odmiennej wartości końcowej, a która to wartość byłaby już efektem innego sposobu przeliczenia.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, oraz uczestników postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania, w szczególności: z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, ogłoszenia

o zamówieniu, postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty złożonej przez Odwołującego, informacji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego, informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, a także oświadczenia i stanowiska stron wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 4 marca 2020 r.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa materiału roślinnego - kwiaty jednoroczne letnie do obsadzenia rabat kwiatowych na trenie Gminy Police wraz z obsadzeniem konstrukcji kwiatowych.

Zgodnie z pkt XII.1.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „SIWZ", Oferta musi zawierać wypełniony formularz ofertowy sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ, zawierający w szczególności: wskazanie oferowanego przedmiotu zamówienia, łączną cenę ofertową brutto, zobowiązanie dotyczące terminu realizacji zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności, oświadczenie o okresie związania ofertą oraz o akceptacji wszystkich postanowień SIWZ i wzoru umowy bez zastrzeżeń.

Zgodnie z pkt XIV SIWZ Rozliczenia pomiędzy zamawiającym a wykonawcą będą prowadzone w walucie PLN. Cena musi być wyrażona w złotych polskich niezależnie od wchodzących w jej skład elementów. Tak obliczona cena będzie brana pod uwagę przez komisję przetargową w trakcie wyboru najkorzystniejszej oferty. Błąd rachunkowy w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych spowoduje odrzucenie oferty. Łączna cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz wzorem umowy określonym w niniejszej SIWZ. Ceny muszą być: podane i wyliczone w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku (zasada zaokrąglenia - poniżej 5 należy końcówkę pominąć, powyżej i równe 5 należy zaokrąglić w górę).

Zgodnie z formularzem ofertowym należało uzupełnić pięć tabel, wpisując przy każdej pozycji: cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto (należało przemnożyć podaną przez Zamawiającego ilość sztuk sadzonek przez cenę jednostkową brutto wskazaną przez wykonawcę), a następnie łącznie cenę brutto (należało zsumować wartości brutto z każdej pozycji). Izba ustaliła, że Odwołujący przy każdej tabeli w formularzu ofertowym dodał kolumnę pn. cena netto.

W dniu 13 lutego 2020 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 i pkt 6 ustawy Pzp, podnosząc, że wykonawca zmodyfikował formularz ofertowy dodając kolumnę „cena netto". W opinii Zamawiającego spowodowało to błędne obliczenie ceny (zdaniem Zamawiającego do wyliczeń została przyjętą cena i wartość netto), ponieważ prawidłowe obliczenie ceny powinno obejmować cenę jednostkową brutto. Według Zamawiającego nie stanowi to omyłki rachunkowej zgodnie z ustawą Pzp. Istnieje bowiem różnica pomiędzy podaną wartością brutto a wartością prawidłowo obliczoną, co stanowi zmianę treści oferty już po jej otwarciu. W konsekwencji uznania, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, Zamawiający ją odrzucił.

Izba zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba uznała, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający nieprawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Przepis ten znajduje zastosowanie, jeśli w ofercie wykonawcy został popełniony błąd tego rodzaju, że jego poprawienie nie jest możliwe. Tymczasem uchybienie popełnione w formularzu ofertowym przez Odwołującego jest łatwe do usunięcia.

Zarzut naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp znalazł potwierdzenie w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy. Stosownie do art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Jeżeli więc wystąpi jedna z wyżej wskazanych omyłek w ofercie wykonawcy, obowiązkiem zamawiającego jest jej poprawienie oraz zawiadomienie wykonawcy, którego oferta została poprawiona.

Izba ustaliła, iż Odwołujący w tabelach zawartych w formularzu ofertowym rzeczywiście podał wartości brutto inne niż wynikają z przemnożenia ilości sztuk przez cenę jednostkową brutto, a w konsekwencji inne wartości w każdym podsumowaniu ceny łącznej brutto w ramach każdej z tabel. Biorąc pod uwagę tak ustalony stan faktyczny Zamawiający winien wpierw zbadać czy wartość brutto (iloczyn ceny jednostkowej brutto oraz ilości sztuk) w każdej pozycji jest prawidłowa. Dalej Zamawiający winien zweryfikować czy suma pozycji z kolumny pn. razem, podanych przez Odwołującego, jest prawidłowa. Popełnione przez Odwołującego omyłki są możliwe do skorygowania bez prowadzenia wyjaśnień, bowiem istnieje oczywisty i jedyny możliwy arytmetyczny sposób wyliczenia oraz ustalenia prawidłowej ceny oferty w oparciu o znane Zamawiającemu dane. Punktem wyjścia winny być wymagane przez Zamawiającego ceny jednostkowe brutto, zatem obowiązkiem Zamawiającego było poprawienie pozycji z kolumny pn. razem.

W tabeli nr I w pozycji 1 należało poprawić wartość na kwotę 1 469 zł, w pozycji 2 - 1 921 zł, w pozycji 3 - 8 814 zł, w pozycji 4 i 5 - 960,5 zł, w pozycji 6-10 - 6 893 zł.

W tabeli nr II w pozycji 1 należało poprawić wartość na kwotę 5 604,8 zł, w pozycji 2 - 5 848,88 zł, w pozycji 3 - 904 zł, w pozycji 4 - 5 514,4 zł, w pozycji 5 - 2 278,08 zł, w pozycji 6 - 2 621,6 zł, w pozycji 7 - 1 491,6 zł, w pozycji 8 - 723,2 zł, w pozycji 9 - 904 zł.

W tabeli nr III w pozycji 1 należało poprawić wartość na kwotę 9 597,09 zł, w pozycji 2 - 5 624,01 zł, w pozycji 3 - 8 717,95 zł, w pozycji 4 - 593,25 zł, w pozycji 5 - 2 226,1 zł, w pozycji 6 - 4 212,64 zł, w pozycji 7 - 5 625,14 zł, w pozycji 8 - 1 687,44 zł, w pozycji 9 - 156,64 zł, w pozycji 10 - 19 336,32 zł, w pozycji 11 - 793,8 zł w pozycji 12 - 1 539 zł, w pozycji 13 - 236,52 zł, w pozycji 14 - 87,6 zł, w pozycji 15 - 131,4 zł, w pozycji 16 - 420,48 zł.

W tabeli nr IV w pozycji 1 należało poprawić wartość na kwotę 8 447,88 zł, w pozycji 2 - 3 453,28 zł, w pozycji 3 - 6 169,8 zł, w pozycji 4 - 904 zł, w pozycji 5 - 1 423,8 zł, w pozycji 6 - 1 066 zł, w pozycji 7 - 736,76 zł, w pozycji 8 - 890,44 zł, w pozycji 9 - 241,6 zł, w pozycji 10 - 253,12 zł, w pozycji 11 - 1 509,44 zł w pozycji 12 - 3 759,36 zł, w pozycji 13 - 1 868,8 zł, w pozycji 14 - 2 336 zł, w pozycji 15 - 233,6 zł, w pozycji 16 - 907,2 zł, w pozycji 17 - 1 220,4 zł, w pozycji 18 - 982,8 zł, w pozycji 19 - 810 zł, w pozycji 20 - 486 zł, w pozycji 21 - 64,8 zł, w pozycji 22 - 216 zł, w pozycji 23 - 569,52 zł, w pozycji 24 - 108 zł, w pozycji 25 - 1 965,6 zł.

W tabeli nr V w pozycji 1 należało poprawić wartość na kwotę 1 845,44 zł, w pozycji 2 - 8 555,6 zł, w pozycji 3 - 513,92 zł, w pozycji 4 - 3 447,36 zł, w pozycji 5 - 710,64 zł.

Równocześnie Zamawiający był zobowiązany zsumować prawidłowo kwoty wartości razem. W tabeli nr I - 48 590 zł, w tabeli nr II - 25 890,56 zł, w tabeli nr III - 60 985,38 zł, w tabeli nr IV - 40 624,2 zł, w tabeli nr V - 15 072,96 zł.

Powyższe omyłki należy zakwalifikować jako oczywiste omyłki rachunkowe, gdyż można je ustalić podczas sprawdzania obliczeń zgodnie z podanym przez Zamawiającego sposobem obliczenia ceny oferty oraz jednoznacznie stwierdzić.

Zamawiający bezzasadnie również odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Rzeczywiście Odwołujący zmodyfikował formularz ofertowy

dopisując kolumnę „cena netto”. Niemniej, działanie wykonawcy w niniejszym stanie faktycznym, polegające na dodaniu kolumny do poszczególnych tabel nie wpłynęło na pozostałe elementy oferty, w tym cenę brutto jednostkową i łączną, które zostały podane przez Odwołującego.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp Izba stwierdziła, że żądanie Odwołującego w zakresie wezwania go do złożenia wyjaśnień należy uznać za bezpodstawne. Zgodnie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Zamawiający ma możliwość zastosowania procedury określonej w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, jednak w ocenie Izby, w niniejszym postępowaniu nie zachodziła taka konieczność, gdyż zarówno fakt wystąpienia omyłki rachunkowej, jak i jej oczywistość, nie budziły wątpliwości Izby, a do skorzystania z procedury poprawienia omyłek rachunkowych w ofercie wykonawcy nie jest wymagane wcześniejsze wyjaśnienie treści złożonej oferty.

Odnosząc się zaś do zarzutu sformułowanego w petitum odwołania, a dotyczącego naruszenia art. 89 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, należy wskazać, że zgodnie z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Przy czym powszechnie przyjmuje się, że przez te zarzuty należy rozumieć zawarte w odwołaniu okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przez zamawiającego określonych przepisów ustawy Pzp. O ile wskazanie zarzucanych przepisów nie jest bez znaczenia, o tyle dla skuteczności zarzutu kluczowe znaczenie ma sprecyzowanie, na czym polega ich naruszenie w konkretnym przypadku, co wymaga dostatecznie szczegółowego opisania działania lub zaniechania zamawiającego. Izba stwierdziła, że zarzut sprowadzający się do ogólnikowego wskazania, że Zamawiający naruszył art. 89 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp podlega oddaleniu. Na postawie tak sprecyzowanego zarzutu nie sposób stwierdzić na jakiej podstawie Odwołujący przypuszcza, że omyłki w jego ofercie stanowią inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Samo zaś powołanie się w treści odwołania na artykuł ustawy Pzp nie tworzy zarzutu, który powinien zostać dookreślony w konkretnym stanie faktycznym.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: