Sygn. akt KIO 343/20

POSTANOWIENIE

z dnia 28 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego 28 lutego 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 lutego 2020 r.

przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PSI Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, PSI Software AG z siedzibą w Berlinie (Niemcy), Apator Elkomtech S.A. z siedzibą w Łodzi

postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Wdrożenie centralnego systemu zarządzania ruchem sieci elektroenergetycznej SCADA (nr postępowania AEZ/S-128/2019) prowadzonym przez zamawiającego: Energa-Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Energa-Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku prowadzi na podstawie

ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp" lub „pzp"} w trybie dialogu konkurencyjnego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy Wdrożenie centralnego systemu zarządzania ruchem sieci elektroenergetycznej SCADA (nr postępowania

AEZ/S-128/2019). Ogłoszenie o tym zamówieniu 18 grudnia 2018 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2018/S_243 pod poz. 556915. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

17 lutego 2020 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

PSI Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, PSI Software AG z siedzibą w Berlinie (Niemcy), Apator Elkomtech S.A. z siedzibą w Łodzi wnieśli w formie elektronicznej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {jeżeli poniżej nie zaznaczono inaczej}:

1. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 1 - przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców

oraz zasady przejrzystości w wyniku udzielenia wyjaśnień w stosunku tylko do części wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ.

2. Art. 38 ust. 6 w zw. z art. 7 ust. 1 - przez niewystarczającą zmianę terminu na składanie ofert w związku z wyjaśnieniami i zmianami treści SIWZ dokonanymi w dniu 7 i 17 lutego 2020r., co stanowi także naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców.

3. Art. 60e ust. 4 w zw. z art. 9a ust. 1 - przez wyznaczenie terminu składania ofert bez uwzględnienia złożoności zamówienia oraz bez uwzględnienia czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia ofert.

4. Art. 38 ust. 1 pkt 1 - przez udzielenie wyjaśnień później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Udzielenia wyjaśnień w stosunku do całości wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ ujętych w piśmie z 7 lutego 2020 r., a w szczególności na pytania nr 35, 55, 63, 95, 96,100.

2. Dokonania zmiany treści SIWZ (rozdz. XVII ust. 1 i ust. 3) polegającej na zmianie daty dziennej terminu składania ofert oraz otwarcia ofert na 7 marca 2020 r.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższą listę zarzutów przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

27 lutego 2020 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania i wniosek o zwrot wpisu na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy pzp.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.