Sygn. akt: KIO 336/20

POSTANOWIENIE
z dnia 27 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 lutego 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2020 r. przez wykonawcę SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Bronisława Czecha

49/51, 04-555 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Akademia

Wychowania Fizycznego i Sportu im. J. Śniadeckiego w Gdańsku, ul. K. Górskiego 1, 80-336 Gdańsk

postanawia:

1. umarza postępowanie;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień

publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 336/20

Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu im. J. Śniadeckiego w Gdańsku (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 - dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Zarządzania AWFiS wraz ze świadczeniem usługi serwisu gwarancyjnego". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 lutego 2020 r. pod nr 2020/S 026-058619. Zamawiający zamieścił Specyfikację istotnych warunków zamówienia na własnej stronie

internetowej w tym samym dniu.

W dniu 17 lutego 2020 r. SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie złożyła odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) postawieniu nadmiernego warunku udziału w postępowaniu polegającego na żądaniu wykazania się doświadczeniem w realizacji zadania, którego przedmiot nie jest obligatoryjnym elementem przedmiotu zamówieniu, czym naruszył przepis art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 22a ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp;

2) nadmiernym żądaniu prezentacji oferowanego systemu w zasadzie gotowego systemu, już na etapie po wyborze oferty najkorzystniejszej, co narusza par. 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o:

1) merytoryczne rozpatrzenie przez Izbę odwołania i jego uwzględnienie;

2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania oraz z innych dowodów na okoliczności wskazane w odwołaniu;

3) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień SIWZ w sposób wskazany w odwołaniu, tj.:

a) w odniesieniu do zarzutu nr 1:

- nakazanie Zamawiającemu wykreślenie z warunku udziału w postępowaniu dotyczącego Kierownika Projektu oraz doświadczenia wykonawcy sformułowania „systemu obsługi elektronicznych wniosków studenckich w oparciu o elektroniczny obieg dokumentów zintegrowany z systemem";

- w przypadku, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza nie zgodziła się na całkowite wykreślenie ww. fragmentu warunku udziału w postępowaniu, Odwołujący wniósł o zmianę przytoczonego powyżej fragmentu na następujący: „systemu obsługi elektronicznych wniosków studenckich".

b) w odniesieniu do zarzutu nr 2 - nakazanie Zamawiającemu dokonanie:

- wykreślenia wszelkich postanowień z dokumentacji postępowania, które w swojej treści zawierają oświadczenie o tym, że oferowany system ma być gotowy w 100% na dzień składania ofert;

- usunięcia zapisów wskazujących na to, że każdy potencjalny Wykonawca chcący przystąpić do postępowania musi pozostawać w gotowości zademonstrowania próbki spełniającej wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego wobec przyszłego systemu informatycznego,

- zdefiniowania scenariusza prezentacji uwzględniającego kluczowe procesy realizowane przez system, jakie powinien zademonstrować każdy z potencjalnych wykonawców. Scenariusz zachowując warunki konkurencyjne, powinien zostać opublikowany przez Zamawiającego już na etapie opublikowania SIWZ a nie na etapie dokonania wyboru oferty danego Wykonawcy.

4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed KIO, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 20 lutego 2020 r., kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego została przez niego przekazana wykonawcom za pośrednictwem Platformy zakupowej w dniu 18 lutego 2020 r. W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden z wykonawców nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Przed terminem posiedzenia i rozprawy pismem z dnia 26 lutego 2020 r., Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości i wniósł o umorzenie

postępowania.

Skuteczne uwzględnienie w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego, skutkuje zakończeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów

odwołania. Zgodnie bowiem z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze, stosownie do przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, należało umorzyć postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: .....