

Sygn. akt: KIO 323/20

POSTANOWIENIE
z dnia 28 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 lutego 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2020 r. przez Wykonawcę Luxury Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (ul. Słomińskiego 17 lok. 47, 00-195 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu (ul. Paręczewska 35, 95-100 Zgierz)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy

Luxury Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (ul. Słomińskiego 17 lok. 47, 00-195 Warszawa) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia

jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 323/20

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej - Curie w Zgierzu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Sukcesywne świadczenie przez Wykonawcę usług w zakresie transportu sanitarnego dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu, ul. Paręczewska 35 z podziałem na zadania”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 7 lutego 2020 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 027-061960.

Odwołujący Luxury Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 353¹ Kodeksu cywilnego oraz art. 484 § 2, art. 5 Kc w zw. z art. 7 ust. 1, art. 14 oraz art. 139

ustawy Pzp poprzez wykorzystanie pozycji dominującej Zamawiającego i uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego wobec wykonawcy, polegające na nałożeniu w SIWZ rażąco wygórowanych i nieadekwatnych kar umownych na wykonawcę; art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 5 Kc w zw. z art. 14 ustawy Pzp oraz art. 139 ustawy Pzp poprzez opisanie kar umownych w sposób niejednoznaczny i niedookreślony, nie ograniczający wysokości kar umownych do maksymalnego limitu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia zmian w dokumentacji postępowania, które spowodują usunięcie wszystkich wskazanych naruszeń, w tym w szczególności nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ oraz Ogłoszenia wraz z załącznikami poprzez modyfikację kar umownych i wprowadzenie adekwatnych wysokości za konkretne, opisane w umowie naruszenia, zasądzenie kosztów postępowania.

25 lutego 2020 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: