Sygn. akt: KIO 317/20

POSTANOWIENIE-
z dnia 28 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania w Warszawie w dniu 28 lutego 2020r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2020r. przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia Centrum Udostępniania Dokumentów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Farbiarska 7A, A. J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą COMTEC A. J. z siedzibą w Konstancinie - Jeziornej, ul. Gąsiorowskiego 41 i CPU Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Żiżki 3 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa-Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie, ul. Szamocka 3,5

przy udziale wykonawcy ESKOM IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 543 zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 317/20 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł. 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia Centrum Udostępniania Dokumentów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Farbiarska 7A, A. J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą COMTEC A. J. z siedzibą w Konstancinie - Jeziornej, ul. Gąsiorowskiego 41 i CPU Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Żiżki 3 tytułem zwrotu 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz.1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 317/20

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na serwis pogwarancyjny serwerów mainframe zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 października 2019r. za numerem 2019/S-197-478989.

W dniu 5 lutego 2020r. zamawiający poinformował odwołującego o odtajnieniu zastrzeżonych przez niego dokumentów.

W dniu 17 lutego 2020r. (15 luty 2020r. sobota) wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia Centrum Udostępniania Dokumentów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Farbiarska 7A, A. J. prowadzący działalność gospodarczą pod

firmą COMTEC A. J. z siedzibą w Konstancinie - Jeziornej, ul. Gąsiorowskiego 41 i CPU Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Żiżki 3 wnieśli odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 14 lutego 2020r. udzielonego przez każdego z członków konsorcjum i podpisanego przez osoby upoważnione do reprezentacji każdego z członków zgodnie z załączonymi do odwołania dokumentami rejestrowymi. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 17 lutego 2020r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. (dalej: „uznk") w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez bezzasadne odtajnienie przez zamawiającego w dniu 5 lutego 2020 r. złożonych przez odwołującego treści wyjaśnień w zakresie ceny z dnia 8 stycznia 2020 r. oraz z dnia 24 stycznia 2020 r. oraz dokumentów mających potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu i wyjaśnień oferty z dnia 24 stycznia 2020 r., mimo iż zastrzeżone przez Konsorcjum informacje spełniają przesłanki do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, jak również wykonawca wykazał zasadność dokonanego zastrzeżenia.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności z dnia 5 lutego 2020 r. w zakresie odtajnienia dokumentów złożonych przez odwołującego i zaniechanie ich ujawnienia:

a. wykazu usług wraz z referencjami w odniesieniu do informacji dotyczących okresu świadczenia usług (kolumna czwarta i piąta tabeli, wiersz trzeci), treści oświadczenia spółki

Technogroup IT-Service GmbH oraz dokumentu referencji;

b. wyjaśnień z dnia 8 stycznia 2020 r. oraz z dnia 24 stycznia 2020 r. dotyczących ceny - w zakresie treści dołączonej do przedmiotowych wyjaśnień umowy;

c. wyjaśnień z dnia 24 stocznia 2020 r. w zakresie dotyczącym odpowiedzi na pytanie nr 5) str. 3 wyjaśnień, tj. akapit zaczynający się od słowa „Wychodząc" do słowa „urządzenia".

2. utrzymania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 27 lutego 2020r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie zostało złożone przez pełnomocnika, tak jak odwołanie.

W dniu 18 lutego 2020r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

W dniu 20 lutego 2020r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca ESKOM IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Zgłaszający wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż odtajnione przez zamawiającego informacje i dokumenty w zakresie wykazu usług i referencji, wyjaśnień dotyczących ceny oraz wyjaśnień dotyczących treści oferty mogą stanowić dowód na poparcie twierdzeń i żądań przystępującego w odwołaniu na rozstrzygnięcie postępowania i umożliwić przystępującemu uzyskanie zamówienia. Przystępujący podkreślił, że zarzuty są bezzasadne, a czynności podjęte przez zamawiającego zostały dokonane prawidłowo. Zgłoszenie zostało wniesione przez wiceprezesa zarządu, upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 19 lutego 2020r.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba ustaliła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może

ponieść szkodę w związku z potencjalnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy, czym została wypełniona przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Izba postanowiła nie zasądzić na rzecz zamawiającego zwrot kosztów postępowania odwoławczego z tego względu, że wycofanie odwołania nastąpiło na więcej niż jeden dzień niż wyznaczony termin posiedzenia.

Przewodniczący:.....