

POSTANOWIENIE
z dnia 26 lutego 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Członkowie: Robert Skrzyszewski

Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14

lutego 2020 roku przez wykonawcę Luxury Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Instytut „Centrum Zdrowia Matki Polki” w Łodzi

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz Luxury Medical Care Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 307/20

Uzasadnienie

Zamawiający - Instytut „Centrum Zdrowia Matki Polki” w Łodzi - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usług transportu chorych przewlekle dializowanych na hemodializy oraz transportu sanitarnego dla Instytutu „CZMP”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 14 lutego 2020 roku wykonawca Luxury Medical Care Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł od czynności dokonanej przez zamawiającego, polegającej na ustaleniu treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej s.i.w.z.) oraz ogłoszenia o zamówieniu (dalej „ogłoszenie”) w postępowaniu w sposób sprzeczny z ustawą P.z.p.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 353¹ Kodeksu cywilnego („K.c.”) oraz art. 484 § 2, art. 5 K.c. w zw. z art. 7 ust. 1, art. 14 oraz art. 139 ustawy P.z.p. poprzez wykorzystanie pozycji dominującej zamawiającego i uprzywilejowanie pozycji zamawiającego wobec wykonawcy, polegające na nałożeniu w s.i.w.z. rażąco wygórowanych i nieadekwatnych kar umownych na wykonawcę;
- b) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. oraz art. 5 K.c. w zw. z art. 14 oraz art. 139 ustawy P.z.p. poprzez opisanie kar umownych w sposób niejednoznaczny i niedookreślony, nie ograniczający wysokości kar umownych do maksymalnego limitu;
- c) art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez ustalenie warunku udziału w postępowaniu w sposób zbyt ogólny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia ułatwiając lub wręcz dopuszczając dostęp do zamówienia podmiotom, które nie są w stanie zrealizować zamówienia w sposób prawidłowy, a w konsekwencji do nieprawidłowego ustalenia kryterium wyboru oferty poprzez ustalenie kryterium najniższej ceny jako jedynego kryterium i nie zastosowania kryterium pozacenowego;
- d) naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2a oraz ust 2 pkt 5 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy P.z.p. poprzez wprowadzenie pozornych kryteriów oceny ofert, a tym samym zastosowanie kryterium ceny, jako kryterium o wadze przekraczającej 60% bez jednoczesnego określenia standardów jakościowych odnoszących się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia, a co najmniej poprzez wprowadzenie kryterium dotyczącego punktacji dotyczącej ilości samochodów skierowanych do realizacji zamówienia.

Wskazując na powyższe odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) przeprowadzenie zmian w dokumentacji postępowania, które spowodują usunięcie wszystkich naruszeń wskazanych w treści niniejszego odwołania, w tym w szczególności nakazanie zamawiającemu zmiany treści s.i.w.z. oraz ogłoszenia wraz z załącznikami w tym poprzez: modyfikację kar umownych i wprowadzenie adekwatnych wysokości za konkretne, opisane w umowie naruszenia zgodnie z uzasadnieniem poniżej oraz modyfikację warunków udziału w postępowaniu oraz wprowadzenie pozacenowego kryterium oceny ofert;
- 3) zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 24 lutego 2020 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów

podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.