Sygn. akt KIO 261/20

POSTANOWIENIE
z dnia 24 lutego 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 lutego 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2020 r. przez

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Serwis Pojazdów Szynowych Sp. z o.o. sp. k oraz P. M., prowadzącego działalność gospodarczą Stacja Obsługi Serwis Pojazdów Szynowych w postępowaniu prowadzonym przez Szybką Kolej Miejską Sp. z o.o.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Serwis Pojazdów Szynowych Sp. z o.o. sp.k oraz P. M., prowadzącego działalność gospodarczą Stacja Obsługi Serwis Pojazdów Szynowych kwoty 15 000 (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący .....

Sygn. akt KIO 261/20

UZASADNIENIE

Zamawiający - Szybka Kolej Miejska Sp. z o.o. - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na wykonanie obsług 4-go poziomu utrzymania na dwóch elektrycznych zespołach trakcyjnych typu 14WE zgodnie z DSU dla EZT typu 14WE i wykonanie prac dodatkowych związanych z obsługą techniczną poziomu P4 EZT typu 14WE oraz wykonanie prac modernizacyjnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym w dniu 23 grudnia 2019r. pod numerem 2019/S 247-610977.

W dniu 10 lutego 2019r. Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Serwis Pojazdów Szynowych Sp. z o.o. sp.k. oraz P. M., prowadzący działalność gospodarczą Stacja Obsługi Serwis Pojazdów Szynowych - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od:

1. wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego

„Mińsk Mazowiecki" S.A (dalej jako „ZNTK"), jako najkorzystniejszej oferty;

2. czynności badania i oceny ofert;

3. zaniechania wezwania wykonawcy ZNTK do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny.

Odwołujący wskazał na naruszenie:

a. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ZNTK do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, pomimo że cena całkowita zaoferowana przez tego wykonawcę jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Pzp;

b. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty ZNTK niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie Zamawiającego z dnia 11 lutego 2020r. nie wpłynęło żadne przystąpienie do postępowania odwoławczego.

W dniu dnia 19 lutego 2020r. Zamawiający poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018r., poz. 972) z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący .....