

WYROK

z dnia 25 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 lutego 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2020 r. przez E. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GIGA MULTIMEDIA E. S.,

w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
2. Kosztami postępowania obciąża Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Zamawiający - Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.

Dostawa fabrycznie nowych: zestawów komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych, stacji graficznych, urządzeń peryferyjnych, nośników pamięci oraz dysków SSD, wyprodukowanych nie wcześniej niż 01.01.2019 r. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 14 stycznia 2020 r. pod numerem 502778-N-2020.

W dniu 10 lutego 2020 r. E. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GIGA MULTIMEDIA E. S. wniósł odwołanie wobec odrzucenia jego oferty i zaniechania poprawienia w niej oczywistych omyłek rachunkowych lub innych omyłek niewpływających istotnie na treść oferty oraz zaniechania wyjaśnienia treści oferty Odwołującego. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust 1, art. 89 ust. 1 pkt 6, art. 87 ust. 2 pkt 2 ewentualnie art. 87 ust. 2 pkt 3, a także 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że przedmiot zamówienia składa się z zamówienia podstawowego oraz zamówienia objętego prawem opcji, zgodnie z Załącznikiem nr 1 oraz 3 do Umowy. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 1 do SIWZ - OPZ. Zgodnie z Rozdziałem XI.2 SIWZ Forma oferty: Oferta powinna być sporządzona zgodnie z formularzem oferty, którego wzór stanowi Załącznik nr 2 do SIWZ wraz z załącznikiem A. Zgodnie z Rozdziałem XI.3 SIWZ oferta powinna zawierać wypełniony Formularz oferty wraz załącznikiem A do formularza, którego wzór stanowi Załącznik nr 2 do SIWZ oraz oświadczenia wymienione w Rozdziale VII SIWZ. Stosownie do rozdziału XIV SIWZ cena oferty winna być podana (wpisana) w sposób wskazany w Formularzu oferty, którego wzór stanowi Załącznik nr 2 do SIWZ wraz z załącznikiem A.

Odwołujący podał, że zgodnie z SIWZ wykonawca winien złożyć jako ofertę sensu stricto wypełniony Formularz ofertowy, w którym należało podać cenę łączną netto oraz brutto i VAT (cena za realizację zamówienia podstawowego oraz cena za realizację zamówienia objętego prawem opcji) jak i odrębne rozbitcie ceny na cenę za realizację samego zamówienia podstawowego oraz ceny za realizację zamówienia opcjonalnego - obydwie ceny także netto/brutto/VAT. Ponadto zgodnie z zastrzeżeniem Zamawiającego

zawartym w treści formularza ofertowego: ww. ceny muszą być zgodne z cenami wskazanymi w załączniku nr A do niniejszego formularza (Zestawienie ilościowe dla urządzeń) stanowiącego integralną część niniejszego formularza.

Dalej Odwołujący wskazał, że załącznik A był podzielony na 2 części - część dotyczącą wyceny dla zamówienia podstawowego oraz objętego opcją. Załącznik zawierał dodatkowo podsumowanie wyceny netto i brutto dla zamówienia podstawowego oraz opcjonalnego pod każdą tabelą, a także po raz kolejny w punkcie 3 informację o wycenie łącznej. W zakresie objętym wyceną Wykonawcy mieli dokonać identyfikacji oferowanego sprzętu (Nazwa/Typ/Model/Producent urządzenia oferowanego przez Wykonawcę), a ponadto winni dokonać przedstawienia cen w następującym porządku:

Wartość netto za sztukę (PLN)	Stawka podatku VAT (%)	Wartość netto za wszystkie sztuki (PLN)	Wartość brutto za wszystkie sztuki (PLN)
6	7	8	9

Odwołujący podał, że złożył wraz z ofertą zarówno Formularz ofertowy i Załącznik A. Zgodnie z formularzem ofertowym złożonym w postępowaniu, cena oferty Odwołującego została wskazana jako:

Oferujemy wykonanie zamówienia: [Kryterium nr 1 - „Cena - C”] za cenę łączną (cena za realizację zamówienia podstawowego plus cena za realizację zamówienia objętego prawem opcji) wynoszącą:

netto: 169 498,00 zł (słownie: sto sześćdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt osiem złotych)

VAT: 23%; 38 984,34 zł brutto: 208 482,54 zł (słownie: dwieście osiem tysięcy czterysta osiemdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt cztery grosze złotych] w tym:

Cena za realizację zamówienia podstawowego: netto: 79 438,00 zł (słownie: siedemdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta trzydzieści osiem złotych)

VAT: 23%; 18 270,74 zł brutto: 97 708,74 zł (słownie: dziewięćdziesiąt siedem tysięcy siedemset osiem złotych siedemdziesiąt cztery grosze)

Cena za realizację zamówienia objętego prawem opcji:

netto: 90 060,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt tysięcy sześćdziesiąt złotych)

VAT:23 %;. 20 713,80 zł brutto:. 110 773,80 zł (słownie: sto dziesięć tysięcy siedemset siedemdziesiąt trzy złote osiemdziesiąt groszy)

Zarówno cena łączna dla całego zamówienia, jak i cena zamówienia podstawowego jak i opcjonalnego, zostały podane w sposób prawidłowy i obliczone w sposób poprawny.

Odwołujący stwierdził, że w złożonej ofercie podał w treści Załącznika A wyceny i obliczenia zbieżne z Formularzem ofertowym zarówno w zakresie zamówienia podstawowego jak i opcjonalnego: zamówienie podstawowe: 79.438,00 zł (97.708.74 zł), zamówienie objęte prawem opcji: 90.060,00 zł (110.773,80 zł). Także podsumowanie zawarte w Załączniku w pkt 3 przedstawia prawidłowe wartości i zbieżne z Formularzem ofertowym sumy łączne dla wartości zamówienia podstawowego i opcjonalnego:

3. Łączna wartość zamówienia (zamówienie podstawowe oraz zamówienie z prawem opcji)

wartość netto: 169 498,00 zł, (słownie: sto sześćdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt osiem złotych netto)

wartość brutto: 208 482,54 zł, (słownie: dwieście osiem tysięcy czterysta osiemdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt cztery grosze złotych brutto).

Odwołujący podniósł, że omyłki, jakie są zawarte w Załączniku A dotyczą wyłącznie wadliwego zaprezentowania wartości w kolumnie 6 i 8 (dla zamówienia podstawowego) oraz 8 dla zamówienia opcjonalnego.

W Załączniku A w zakresie zamówienia podstawowego wykonawca wskazał następujący sposób wyceny:

Lp.	Nazwa sprzętu/urządzenia	Poz. w OPZ dot. wymaganych parametrów	Liczba sztuk	Nazwa/typ/model/producent urządzenia	Wartość netto za sztukę (PLN)	Stawka podatku VAT (%)	Wartość netto za wszystkie sztuki (PLN)	Wartość brutto za wszystkie sztuki (PLN)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Komputer stacjonarny z monitorem	ust. 8, pkt 1	17	DELL OpfiPlei 3070 Micro Mbnitor Dell 27 E27201IS	55 590,00	23	12 785,70	68 375,70
2	Komputer przenośny - A	ust. 8, pkt2	4	DELL 3793-4681 Inspiron 3793	14 000,00	23	3 220,00	17 220,00
3	Komputer przenośny - B	ust. 8, pkt 3	1	DELL Yoitio 3490 AOC Monitor 27 27P1	3 215,00	23	739,45	3 954,45
4	Stacja graficzna	ust. 8, pkt 4	1	DELL OptiPles 7071 MT Mbnitor AOC U2790FQU	5 890,00	23	1 354,70	7 244,70
5	Drukarka atramentowa	ust. 8, pkt 5	1	IIP Inc. DeskJet 2620 All-in-One V1N0 IB	130,00	23	29,90	159,90
6	Klawiatura przewodowa	ust. 8, pkt 6	5	Titmium Klawiatura TKH11 USB	50,00	23	11,50	61,50
7	Mysz optyczna przewodowa	ust. 8, pkt 7	5	UGo MjizIMY-1213 1200DPI	50,00	23	11,50	61,50
8	Dysk SSD	ust. 8, pkt 8	2	Toshiba TR200 480GB	428,00	23	98,44	526,44
				SATA3 THN-TR20Z4800U8				
9	Pendrive	ust. 8, pkt 9	5	GOODRAM 32GB USB 3.0 UME3-0320ICOR11	85,00	23	19,55	104,55

1	Komputer stacjonarny z monitorem	ust. 9, pkt 1	do 15**	DELL OptiPles 3070 Micro Mbnitor Dci 21 KI 72(11 IS	3 270,00	23	11 281,50	60 331,5D
2	Komputer przenośny - A	ust. 9. pkt 2	do 4**	DELL 3793-4681 Znspiron 3793	3 500,00	23	3 220,00	17 220,00
3	Stacja graficzna	ust 9, pkt 3	do 4**	DELL OptiPles 7071 MT Monitor AOC U2790PQU	5 890,00	23	5418,80	28 978,80
4	Klawiatura przewodowa	ust 9. pkt 4	do 40**	Titmmni Klawiatura TKKJI liSIJ	10,00	23	92,00	492,00
5	Mysz optyczna przewodowa	ust. 9, pkt 5	do 40**	UGo Mysz UMY-1213 12U0DPI	10,00	23	92,00	492,00
6	Dysk SSD	ust. 9, pkt 6	do 10**	Toshiba TR200 480GB SATA3 THN-TR20Z4800U8	214,00	23	492.20	2 632,20
7	Pendrive	ust 9, pkt 7	do 30**	GOODRAM32GB USB 3.11 UME3-03IOKOR11	17,00	23	117,30	627,30
Suma							90 060,00	110 773,80

Zdaniem Odwołującego z powyższego wynika, że w tym przypadku wykonawca

w kolumnie 6 poprawnie podał cenę netto jednostkową oferowanych urządzeń, a więc zgodnie z instrukcją zawartą w SIWZ, a błąd polegał na podaniu w kolumnie 8 kwoty łącznej podatku VAT dla wszystkich urządzeń podlegających wycenie dla danego wiersza. Wartość zawarta w kolumnie 9 i podsumowanie brutto są prawidłowe. Tytułem przykładu Odwołujący wskazał na wiersz 6 tabeli, gdzie wartość jednostkowa netto dysku wynosi 214 zł, ilość

zamawianych dysków 10 szt., zatem wartość łączna dysków dla poz. 6 to 2.140 zł netto, co daje 2.632,20 zł brutto, zaś sam podatek VAT wynosi 492,20 zł. W ocenie Odwołującego wszystkie obliczenia są prawidłowe, a jedynie wadliwie w przypadku tej tabeli zaprezentowano wartości dla kolumny 8. Wartość podana w ofercie w kolumnie 8 to wartość samego podatku VAT dla wszystkich urządzeń z pozycji. Powyższe jest potwierdzone w cenie jednostkowej netto w relacji do wartości brutto za wszystkie sztuki, a sam VAT dla łącznej ilości wycenionych sztuk w pozycji także jest ustalony prawidłowo. Dodatkowo dowodzi powyższego także wartość stanowiąca podsumowanie w kolumnie 8: 90 060 zł netto, co daje brutto przy VAT 23% wartość 110.773,80 zł.

Podsumowując Odwołujący wskazał, że w przypadku Załącznika A w części dotyczącej zamówień opcjonalnych, omyłkowo została podana wartość w kolumnie 8, ponieważ prezentuje wysokość podatku VAT dla wszystkich urządzeń z danej pozycji (obliczone prawidłowo) nie zaś wartość netto dla wszystkich sztuk. Zdaniem Odwołującego także w tym przypadku poprawienie omyłki przy uwzględnieniu danych zawartych w samej ofercie jest zabiegiem nieskomplikowanym, a dodatkowo omyłkowy charakter informacji zawartych w kolumnie 8 wynika z wszystkich pozostałych danych zawartych w samej ofercie, bez konieczności ustalania powyższego w drodze odrębnych wyjaśnień.

Odwołujący podkreślił, że zgodnie z rozdziałem XIV SIWZ łączna cena oferty brutto jest ceną ryczałtową, co potwierdza również treść Załącznik nr 5 do SIWZ - Wzór umowy, który w § 6 stanowi: Strony postanawiają, że kwoty wskazane w ust. 2 będą obowiązywały przez okres ważności Umowy i nie będą podlegały zmianom z zastrzeżeniem § 13 Umowy. Maksymalne łączne wynagrodzenie brutto Wykonawcy wskazane w ust. 2 ma charakter ryczałtowy i obejmuje w szczególności: koszty sprzedaży, transportu, koszty rozładunku, koszty rozmieszczenia, koszty pakowania, koszty gwarancji i związane z nimi koszty dojazdów, noclegów i diet, koszty części zamiennych w okresie gwarancji, koszty serwisu, opłaty skarbowe, koszty należności celnych, koszty ubezpieczenia, podatek VAT oraz wszelkie inne koszty jakie może ponieść Wykonawca w związku z realizacją niniejszej Umowy.

Odwołujący podniósł ponadto, że wskazana wartość ceny ofertowej brutto była również przedmiotem informacji odczytywanej przez Zamawiającego podczas czynności publicznego otwarcia ofert. Zgodnie z danymi zawartymi i informacji z otwarcia ofert z dnia 24.01.br w zakresie oferty Odwołującego podano wartość 208 482,54 zł, przy jest to suma zamówienia podstawowego brutto (97.708,74 zł) oraz opcjonalnego brutto (110.773,80 zł),

a wartości te są zbieżne z Formularzem cenowym i obliczeniami w nim zawartymi i w wyniku wnioskowanego poprawienia nie ulegają zmianie.

Odwołujący podkreślił ponadto, że zgodnie z rozdziałem XV SIWZ kryterium oceny ofert o wadze 60% stanowiła wartości całkowitej brutto dostaw z Formularza oferty.

Podsumowując Odwołujący wskazał, że jego omyłka polegała na nieprawidłowym wypełnieniu kolumny 6 i 8 tabeli dla zamówienia podstawowego i kolumny 8 dla zamówienia opcjonalnego, a źródłem omyłki był błąd polegający na przeniesieniu wartości z tabeli Excel służącej do wyceny oferty do Załącznika A.

W ocenie Odwołującego o oczywistości omyłki i jej podstawie poprawienia świadczą: dla części podstawowej:

- konsekwentne podawanie przez wykonawcę w kolumnie 6 łącznej wyceny netto dla wszystkich urządzeń z danej pozycji,
- konsekwentne podawanie przez wykonawcę w kolumnie 8 wartości podatku VAT dla wszystkich urządzeń z danej pozycji,
- poprawność matematyczna obliczeń zarówno w poszczególnych pozycjach każdej z tabel jak również w podsumowaniu łącznym brutto i netto a także po przeniesieniu wartości do

Formularza ofertowego,

- podanie ceny łącznej brutto dostaw na Formularzu ofertowym zarówno dla całego zamówienia jak i odrębnie dla zamówienia podstawowego i opcjonalnego, zbieżnej z łączną wartością w Załączniku A (zarówno w tabeli obliczeniowej jak i dodatkowo w pkt 3),
- w przypadku pozycji dla których zamówienie obejmowało 1 sztukę (poz. 3,4,5 dla zamówienia podstawowego) schemat obliczenia jest analogiczny jak w przypadku pozostałych pozycji,

dla części opcjonalnej:

- prawidłowe i konsekwentne podawanie przez wykonawcę w kolumnie 6 prawidłowej wyceny jednostkowej netto dla wszystkich urządzeń z każdej pozycji,
- konsekwentne podawanie przez wykonawcę w kolumnie 8 wartości podatku VAT dla wszystkich urządzeń z danej pozycji,
- poprawność matematyczna obliczeń zarówno w poszczególnych pozycjach każdej z tabel jak również w podsumowaniu łącznym brutto i netto a także po przeniesieniu wartości do

Formularza ofertowego,

- podanie ceny łącznej brutto dostaw na Formularzu ofertowym zarówno dla całego zamówienia jak i odrębnie dla zamówienia podstawowego i opcjonalnego, zbieżnej z łączną wartością w Załączniku A (zarówno w tabeli obliczeniowej jak i dodatkowo

w pkt 3).

Odwołujący podkreślił, że w zakresie rzeczowym zamówienia w odniesieniu do zamówienia podstawowego i opcjonalnego mamy do czynienia z wyceną tożsamyh produktów. Różnica polega wyłącznie na tym, że zakres zamówienia opcjonalnego nie obejmuje 2 pozycji z zakresu zamówienia podstawowego (komputer przenośny B oraz drukarka atramentowa). Powyższe potwierdza zarówno sam opis przedmiotu zamówienia, jak i także treść oferty Odwołującego. Także ceny jednostkowe tego samego asortymentu w odniesieniu do zamówienia podstawowego i opcjonalnego są takie same. Powyższa okoliczność wskazuje (przy podanych wprost w Załączniku A cenach jednostkowych netto dla zamówienia opcjonalnego), że wycena jest poprawna i nie może być w sprawie mowy o błędzie w obliczeniu ceny oferty.

Zdaniem Odwołującego, dodatkowym potwierdzeniem oczywistości omyłki w zaprezentowaniu wyceny w zakresie zamówienia podstawowego jest fakt, że ceny jednostkowe sprzętu zaofiarowanego przez Odwołującego prezentują wartość rynkową, po podzieleniu na ilość sztuk która jest przedmiotem zamówienia. Przykładowo 1 komputer z poz. 1 Załącznika A o podanej w SIWZ specyfikacji technicznej, ma wycenę rynkową na poziomie około 3.000 zł netto, ale nie ponad 55 000 zł netto. Analogicznie w pozostałych

pozycjach. Oczywiście powyższego wynika tak z wartości rynkowej tych urządzeń, jak i dodatkowo z cen pozostałych ofert w postępowaniu, a także z ceny ofertowej tego samego komputera w ofercie Odwołującego (wycena dla zamówienia opcjonalnego), co Zamawiający jest w stanie zweryfikować samodzielnie, a szacując wartość przedmiotu zamówienia z pewnością takimi danymi rynkowymi dysponował. Tymczasem w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Zamawiający wskazał: jeśli więc Wykonawca prawidłowo wskazał w ofercie cenę jednostkową danego elementu oraz liczbę elementów, a pomylił się, mnożąc te wartości przez siebie, to nie ma wątpliwości, że mamy do czynienia z oczywistą omyłką, choć wpływa ona na ostateczną cenę oferty, jednakże Zamawiający nie ma pewności, iż wskazana przez Wykonawcę cena jednostkowa netto za sztukę komputera stacjonarnego z monitorem w wysokości 55. 590,00 PLN jest wartością prawidłową. Sam zakres zmian (w zależności od przyjętej metody, przyjętego sposobu dokonania takowej korekty) będzie zawierał się w przedziale wynoszących brutto: od 208.482,54 PLN do 1.355.590,38 PLN, co będzie miało bezpośrednie przełożenie, czy przedmiotowa oferta będzie uznana za najkorzystniejszą czy też nie.

Odwołujący podniósł, że w wyniku poprawienia omyłki nie ulega zmianie ani cena oferty łączna, ani cena dla zamówienia podstawowego, ani też dla opcjonalnego, a także

cena podana w trakcie publicznego otwarcia ofert w 24 stycznia br. W tej sytuacji nie może

być mowy o jakimkolwiek manipulowaniu ceną ofertową czy też o niedozwolonych w trybie

art. 87 ust. 1 ustawy Pzp negocjacji ceny. Cena jest stała i wyniku wnioskowanego poprawienia nie ulega zmianie.

W ocenie Odwołującego, mając na uwadze fakt przyjętego w postępowaniu rozliczenia ryczałtowego zamówienia, a także mając na względzie, że podana cena ofertowa łączna jest zbieżna tak na formularzu ofertowym i formularzu cenowym, a omyłka wynikała z wadliwego wypełnienia tabeli w wierszu formularza kosztorysu, mamy do czynienia z oczywistą omyłką rachunkową o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. W przypadku zamówienia podstawowego mamy do czynienia z całkowitym ryczałtowo wynagrodzeniem (zatem sposób obliczenia nie miałby żadnego znaczenia nawet przy braku poprawienia omyłki), zaś w przypadku zamówienia opcjonalnego w ofercie jest prawidłowo podana cena jednostkowa netto każdego z oferowanych urządzeń, co umożliwia weryfikację prawidłowości obliczenia.

W ocenie Odwołującego w przedmiotowej sprawie materializuje się obowiązek dokonania przez Zamawiającego poprawienia omyłki o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W przypadku tego przepisu jego zastosowanie ma dla Zamawiającego charakter obligatoryjny. Przepis, w przeciwieństwie do art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, nie wymaga aby omyłka miała charakter oczywisty i nie zakazuje stosowania uprzedzająco art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie wyjaśnień treści oferty wykonawcy.

Odwołujący podniósł, że zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp wyłącznie jeżeli występują w niej błędy niemożliwe do naprawienia w drodze poprawy oczywistych omyłek rachunkowych, pisarskich bądź innych niezmiennych w istotny sposób treści oferty. Ponieważ ustawa nie zawiera definicji legalnej błędu, zgodnie z art. 14 błąd należy rozpatrywać jako wadę oświadczenia woli w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 84 § 2 k.c. można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny). Chodzi tu o błąd co do faktu, polegający na niezgodnym z rzeczywistością wyobrażeniu o istniejącym stanie rzeczy lub o treści czynności prawnej. Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6, jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, nie zaś wadliwe od strony technicznej wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić.

Zdaniem odwołującego w niniejszej sprawie takie okoliczności nie mają miejsca, zakres świadczeń ofertowych i ich wycena są poprawne, a omyłka dotyczy wyłącznie

technicznego sposobu wypełnienia/zaprezentowania danych w tabeli. Poprawienie omyłek jest możliwe i jest zabiegiem technicznie prostym i niewpływającym na cenę oferty.

Zdaniem Odwołującego istnieją dwie możliwości zachowania Zamawiającego:

- 1) pozostawienie niezmienną cenę ofertową zawartą w Formularzu ofertowym oraz tabeli

Załącznika A zarówno w przypadku zamówienia podstawowego, jak i opcjonalnego i dokonanie wyłącznie poprawienia omyłek: w zakresie zamówienia podstawowego w kolumnie 6 oraz 8 w następujący sposób:

dla zamówienia podstawowego:

Lp.	Nazwa sprzętu/urządzenia	Poz w OPZ dot. wymaganych parametrów	Liczba sztuk	Nazwa/typ/model/producent urządzenia	Wartość netto za sztukę (PLN)	Stawka podatku VAT (%)	Wartość netto za wszystkie sztuki (PLN)	Wartość brutto za wszystkie sztuki (PLN)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Komputer stacjonarny z monitorem	ust. 8, pkt 1	17	DELL OptiPlex 3070 Micro Monitor Dell 27 E2720HS	3 270,00	23	55 590,00	68 375,70
2	Komputer przenośny - A	ust. 8, pkt 2	4	DELL 3793-4681 Inspiron 3793	3 500,00	23	14 000,00	17 220,00
3	Komputer przenośny - B	ust. 8, pkt 3	1	DELL Vostro 3490 AOC Mbnitor 27 27P1	3 215,00	23	3 215,00	3 954,45
4	Stacja graficzna	ust. 8, pkt 4	1	DELL OptiPlex 7071 MT Mbnitor AOC U2790PQU	5 890,00	23	5 890,00	7 244,70
5	Drukarka atramentowa	ust. 8, pkt 5	1	HPInc. DeskJet 2620 All-in-One V1N01B	130,00	23	130,00	159,90
6	Klawiatura przewodowa	ust. 8, pkt 6	5	Titanum Klawiatura TK101 USB	10,00	23	50,00	61,50
7	Mysz optyczna przewodowa	ust. 8, pkt 7	S	UGo Mysz UMY-1213 1200DPI	10,00	23	50,00	61,50
8	Dysk SSD	ust. 8, pkt 8	2	Toshiba TR200 480GB SATA3 THN- TR20Z4800U8	214,00	23	428,00	526,44
9	Pendrive	ust. 8, pkt 9	5	GOODRAM 32GB USB 3.0 UME3-0320K0R11	17,00	23	85,00	104,55
	Suma						79 438,00	97 708,74

dla zamówienia opcjonalnego:

Lp.	Nazwa sprzętu/urządzenia	Poz w OPZ dot. wymaganych parametrów	Liczba sztuk	Nazwa/typ/model/producent urządzenia	Wartość netto za sztukę (PLN)	Stawka podatku VAT (%)	Wartość netto za wszystkie sztuki (PLN)	Wartość brutto za wszystkie sztuki (PLN)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Komputer stacjonarny z monitorem	ust. 9, pkt 1	do 15**	DELL OptiPlex.3070 Micro Monitor Dell 27 E2720HS	3 270,00	23	49 050,00	60 331,50
2	Komputer przenośny - A	ust. 9, pkt 2	do 4**	DELL 3793-4681 Inspiron 3793	3 500,00	23	14 000,00	17 220,00
3	Stacja graficzna	ust. 9, pkt 3	do 4**	DELL OptiPlex 7071 MT Monitor AOC U279QPQU	5 890,00	23	23 560,00	28 978,80
4	Klawiatura przewodowa	ust. 9, pkt 4	do 40**	Titanium Klawiatura TK101 USB	10,00	23	400,00	492,00
5	Mysz optyczna przewodowa	ust. 9, pkt 5	do 40**	UGo Mysz UMY-1213 1200DP1	10,00	23	400,00	492,00
6	Dysk SSD	ust. 9, pkt 6	do 10**	Toshiba TR200 480GB SATA3 THN-TR20Z4800U8	214,00	23	2 140,00	2 632,20
7	Pendrive	ust. 9, pkt 7	do 30**	GOODRAM32GB USB 3.0 UWME3-0320K0R11	17,00	23	510,00	627,30
	Suma						90 060,00	110 773,80

2) uznanie, że wobec przyjętego wynagrodzenia ryczałtowego, cena oferty podana

w Formularzu ofertowym i dwukrotnie w Formularzu kosztorysu jest prawidłowa, a poprawienie wartości w kolumnie 6 i 8 jest w tej sytuacji zbędne (analogia z pomocniczego znaczenia kosztorysu przy wynagrodzeniu ryczałtowym)

Dodatkowo Odwołujący podniósł, że w okolicznościach sprawy Zamawiający winien był przed dokonaniem czynności odrzucenia oferty wykonawcy zwrócić się do niego o udzielenie wyjaśnień w trybie art. 87 ust 1 ustawy Pzp. Wezwanie do wyjaśnień skutkowało przedstawieniem wyjaśnień zbieżnych z zaprezentowanym w odwołaniu stanowiskiem. Wyjaśnienia te wskazałyby na mechanizm wypełnienia Załącznika A i źródło omyłki i nie stanowiłyby niedozwolonych negocjacji treści oferty. Oferta Odwołującego pozostałaby w wyniku wyjaśnień niezmienną zarówno w zakresie zaoferowanych urządzeń i ich cen jednostkowych, jak i cen całkowitych dla poszczególnych pozycji obydwu tabel jak i ceny globalnej. Odwołujący podkreślił także, że nie jest możliwe dokonywanie zmian w treści oferty w wyniku wyjaśnień treści oferty, ale z zastrzeżeniem ust. 2 tego przepisu (poprawianie omyłek). W ocenie Odwołującego zaniechanie Zamawiającego wezwania go do wyjaśnień spowodowało odrzucenie oferty, która to czynność jest w świetle argumentacji zaprezentowanej w odwołaniu czynnością nieprawidłową i która ma dodatkowo bezpośredni wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych wraz z konsekwencjami rachunkowymi w ofercie Odwołującego bądź poprawienia innych nieistotnych dla treści oferty omyłek, po ewentualnym wezwaniu do wyjaśnień treści oferty oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, co winno skutkować uznaniem tej oferty za najkorzystniejszą.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z punktem IV.2 SIWZ (Określenie przedmiotu zamówienia):

- 1) Przedmiotem zamówienia jest dostawa fabrycznie nowych: zestawów komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych, stacji graficznych, urządzeń peryferyjnych, nośników pamięci oraz dysków SSD, wyprodukowanych nie wcześniej niż 01.01.2019 r.
- 2) Przedmiot zamówienia składa się z zamówienia podstawowego oraz zamówienia objętego prawem opcji, zgodnie z Załącznikiem nr 1 oraz 3 do Umowy.

W punkcie XIV.1 SIWZ (Charakter ceny) Zamawiający zamieścił następujące postanowienia:

- 1) Łączna cena oferty brutto jest ceną ryczałtową.
- 2) Podana w ofercie cena brutto musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SIWZ, w tym wymagania zawarte w Załączniku nr 1 do SIWZ wraz z załącznikiem A i wzorze umowy stanowiącej Załącznik nr 5 do SIWZ oraz obejmować wszystkie koszty bezpośrednie i pośrednie, jakie poniesie Wykonawca z tytułu terminowego i prawidłowego wykonania całości przedmiotu zamówienia w podziale na zamówienie podstawowe i zamówienie objęte prawem opcji, w szczególności: koszt personelu, urządzeń, maszyn, sprzętu, koszty administracyjne i biurowe, koszty dojazdów, ubezpieczenie oraz podatek od towarów i usług (nie dotyczy Wykonawców zagranicznych, którzy nie są płatnikami podatku VAT w Polsce).
- 3) Cena podana przez Wykonawcę jest kompletna, jednoznaczna i ostateczna, dlatego Wykonawca w określeniu ceny oferty musi uwzględnić łącznie wszelkie koszty i opłaty związane z realizacją przedmiotu zamówienia.
- 4) Wykonawca we własnym zakresie jest zobowiązany na etapie przygotowywania oferty do oceny i zweryfikowania oraz oszacowania wszystkich czynności niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia.

Stosownie do punktu XIV.2 SIWZ (Sposób podania ceny):

- 1) Cena oferty winna być podana (wpisana) w sposób wskazany w Formularzu oferty, którego wzór stanowi ZAŁĄCZNIK nr 2 do SIWZ wraz z załącznikiem A.
- 2) Cena oferty nie może być dowolnie deklarowaną wielkością pieniężną lecz musi wynikać z przeprowadzonego rachunku kosztów.
- 3) W Formularzu oferty należy podać łączną cenę: netto, brutto i kwoty VAT za wykonanie zamówienia w podziale na cenę za zamówienie podstawowe i cenę za zamówienie objęte prawem opcji.
- 4) Kwoty w formularzu oferty winny być podane z dokładnością do 1 grosza, tj. do dwóch miejsc po przecinku.
- 5) Wszystkie kwoty winny być podane w złotych polskich (PLN). Cena oferty powinna być wyrażona cyfrowo i słownie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. W przypadku rozbieżności pomiędzy zapisem liczbowym a słownym, pierwszeństwo ma zapis słowny. (...)

We wzorze załącznika A Zamawiający wymagał podania następujących informacji: nazwa sprzętu/urządzenia (kolumna 2), poz. w OPZ dotycząca wymaganych parametrów (kolumna 3), liczba sztuk (kolumna 4), nazwa/typ/model/producent urządzenia (kolumna 5), wartość netto za sztukę (kolumna 6), stawka podatku VAT (kolumna 7), wartość netto za wszystkie sztuki (kolumna 8) oraz wartość brutto za wszystkie sztuki (kolumna 9).

W § 6 Wzoru umowy Zamawiający podał:

1. Maksymalne łączne wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu wykonania Przedmiotu umowy obejmuje wynagrodzenie za wykonanie Przedmiotu umowy w ramach zamówienia podstawowego oraz za wykonanie w całości Przedmiotu umowy w ramach prawa opcji w przypadku gdy Zamawiający skorzysta z niego w pełnym zakresie.

2. Maksymalne łączne wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu wykonania Przedmiotu umowy wynosizł brutto (słownie:.....), tj. zł netto (słownie:.....) plus należny podatek VAT w kwocie zł, w tym: a) za wykonanie Przedmiotu umowy w ramach zamówienia podstawowego ... zł brutto (słownie:.....), tj..... zł netto (słownie:.....) plus należny podatek VAT w kwocie zł b) w przypadku skorzystania z Przedmiotu umowy w ramach prawa opcji, maksymalnie do zł brutto (słownie:.....), tj..... zł netto (słownie:.....) plus należny podatek VAT w kwocie zł

3. Strony postanawiają, że kwoty wskazane w ust. 2 będą obowiązywały przez okres ważności Umowy i nie będą podlegały zmianom z zastrzeżeniem § 13 Umowy.

4. Maksymalne łączne wynagrodzenie brutto Wykonawcy wskazane w ust. 2 ma charakter ryczałtowy i obejmuje w szczególności: koszty sprzedaży, transportu, koszty rozładunku, koszty rozmieszczenia, koszty pakowania, koszty gwarancji i związane z nimi koszty dojazdów, noclegów i diet, koszty części zamiennych w okresie gwarancji, koszty serwisu, opłaty skarbowe, koszty należności celnych, koszty ubezpieczenia, podatek VAT oraz wszelkie inne koszty jakie może ponieść Wykonawca w związku z realizacją niniejszej

Umowy. (...)

7. Płatność za wykonanie Przedmiotu umowy w ramach prawa opcji zostanie zapłacona po podpisaniu przez Zamawiającego, bez zastrzeżeń, Protokołu odbioru końcowego zamówienia w ramach prawa opcji lub podpisaniu przez Zamawiającego, bez zastrzeżeń, Protokołu usunięcia wad (o ile Protokół usunięcia wad zostanie sporządzony) oraz wydania dokumentu gwarancji i wszystkich wymaganych dokumentów o których mowa w § 1 ust. 4 pkt 5. 7. Rozliczenie za wykonanie przedmiotu umowy w ramach zamówienia objętego prawem opcji będzie dokonywane na podstawie cen jednostkowych wskazanych przez Wykonawcę w zestawieniu ilościowym urządzeń (załącznik A do Formularza oferty) stanowiącym integralną część Załącznika nr 2 do Umowy i zgodnie ze Zleceniem Zamawiającego.

W Formularzu oferty Odwołujący podał:

Oferujemy wykonanie zamówienia: [Kryterium nr 1 - „Cena - C”] za cenę łączną (cena za realizację zamówienia podstawowego plus cena za realizację zamówienia objętego prawem opcji) wynoszącą:

netto: 169 498,00 zł (słownie: sto sześćdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt osiem złotych)

VAT: 23%; 38 984,34 zł brutto: 208 482,54 zł (słownie: dwieście osiem tysięcy czterysta osiemdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt cztery grosze złotych] w tym:

Cena za realizację zamówienia podstawowego: netto: 79 438,00 zł (słownie: siedemdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta trzydzieści osiem złotych)

VAT: 23%; 18 270,74 zł brutto: 97 708,74 zł (słownie: dziewięćdziesiąt siedem tysięcy siedemset osiem złotych siedemdziesiąt cztery grosze)

Cena za realizację zamówienia objętego prawem opcji:

netto: 90 060,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt tysięcy sześćdziesiąt złotych)

VAT:23 %;. 20 713,80 zł brutto:. 110 773,80 zł (słownie: sto dziesięć tysięcy siedemset siedemdziesiąt trzy złote osiemdziesiąt groszy)

Odwołujący załączył do Formularza oferty wypełniony załącznik A, który w zakresie zamówienia podstawowego zawierał następujące dane:

Lp.	Nazwa sprzętu/urządzenia	Poz w OPZ dot. wymaganych parametrów	Liczba sztuk	Nazwa/typ/model/producent urządzenia	Wartość netto za sztukę (PLN)	Stawka podatku VAT (%)	Wartość netto za wszystkie sztuki (PLN)	Wartość brutto za wszystkie sztuki (PLN)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Komputer stacjonarny z monitorem	ust. 8, pkt 1	17	DELL OptiPlex 3070 Micro Monitor Dell 27 E27201IS	55 590,00	23	12 785,70	68 375,70
2	Komputer przenośny - A	ust. 8, pkt 2	4	DELL 3793-4681 Inspiron 3793	14 000,00	23	3 220,00	17 220,00
3	Komputer przenośny - B	ust. 8, pkt 3	1	DELL Yotio 3490 AOC Monitor 27 27P1	3 215,00	23	739,45	3 954,45
4	Stacja graficzna	ust. 8, pkt 4	1	DELL OptiPlex 7071 MT Monitor AOC U2790FQU	5 890,00	23	1 354,70	7 244,70
5	Drukarka atramentowa	ust. 8, pkt 5	1	HP Inc. DeskJet 2620 All-in-One V1N0 IB	130,00	23	29,90	159,90
6	Klawiatura przewodowa	ust. 8, pkt 6	5	Titmium Klawiatura TKH11 USB	50,00	23	11,50	61,50
7	Mysz optyczna przewodowa	ust. 8, pkt 7	5	UGO MijizIMY-1213 1200DPI	50,00	23	11,50	61,50
8	Dysk SSD	ust. 8, pkt 8	2	Toshiba TR200 480GB SATA3 THN-TR20Z4800U8	428,00	23	98,44	526,44
9	Pendrive	ust. 8, pkt 9	5	GOODRAM 32GB USB 3.0 UME3-0320ICOR11	85,00	23	19,55	104,55
Suma							79 438,00	97 708,74

Pismem z 5 lutego 2020 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. W uzasadnieniu Zamawiający podał:

Podana w punkcie 1 formularza oferty, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, cena łączna (cena za realizację zamówienia podstawowego plus cena za realizację zamówienia objętego prawem opcji), jak również cena za realizację zamówienia podstawowego, nie odpowiadają danym liczbowym wprowadzonym przez w/w Wykonawcę w załączniku nr A do

formularza oferty, stanowiącego integralną część przedmiotowego Formularza oferty. (...) wprowadzone przez Wykonawcę do załącznika nr A do Formularza oferty w ust. 1 tegoż

załącznika (tabela zestawienia ilościowego dla urządzeń dla zamówienia podstawowego) dane liczbowe nie potwierdzają danych, jakie Wykonawca wprowadził w samym formularzu oferty w jego punkcie 1 w miejscu dotyczącym ceny łącznej i ceny za realizację zamówienia podstawowego. Wprowadzone przez Wykonawcę pozycje liczbowe w kolumnie nr 6 (Wartość NETTO za sztukę /PLN/) oraz w kolumnie nr 7 (Stawka podatku VAT /0/0/) nie odpowiadają wartościom wynikającym z obowiązujących zasad arytmetycznych, co do wprowadzonych wartości w dalszych kolumnach (kolumna nr 8: Wartość NETTO za wszystkie sztuki 1PLN/ oraz kolumna nr 9: Wartość BRUTTO za wszystkie sztuki /PLN/). Przykład: liczba sztuk komputerów stacjonarnych z monitorem (wiersz nr 1, przedmiotowej tabeli), przemnożona przez wartość netto za sztukę (kolumna nr 6, przedmiotowej tabeli) nie daje wartości widniejącej w kolumnie nr 8 (Wartość NETTO za wszystkie sztuki). Również wartość netto za wszystkie sztuki (kolumna nr 8) powiększona o należy podatek VAT w zadeklarowanej przez Wykonawcę stawce 23 % (kolumna nr 7 0 nazwie: Stawka podatku VAT /%/) nie daje widniejącej w kolumnie nr 9 (Wartość BRUTTO za wszystkie sztuki 1PLN/) wartości. Ponadto suma wartości dla kolumny nr 8 (Wartość NETTO za wszystkie sztuki /PLN/) nie odpowiada liczbom wprowadzonym przez Wykonawcę w poszczególnych wierszach tejże kolumny nr 8. (...) W przedmiotowej sytuacji o oczywistej omyłce pisarskiej nie można tu mówić. Natomiast omyłkę rachunkową należy interpretować przez pryzmat wyniku działań matematycznych („Za błąd rachunkowy należy uznać omyłki w przedmiocie wszelkich działań arytmetycznych i sprzeciwiających się zasadom reguł matematycznych”. /postanowienie SN z dnia 21 czerwca 1967 r., II CZ 48/67/). Jeśli więc Wykonawca

prawidłowo wskazał w ofercie cenę jednostkową danego elementu oraz liczbę elementów, a pomylił się, mnożąc te wartości przez siebie, to nie ma wątpliwości, że mamy do czynienia z oczywistą omyłką, choć wpływa ona na ostateczną cenę oferty. Jednakże Zamawiający nie ma pewności, iż wskazana przez Wykonawcę cena jednostkowa netto za sztukę komputera stacjonarnego z monitorem w wysokości 55 590,00 PLN jest wartością prawidłową. Zatem nie można w tym przypadku mówić o oczywistości samej omyłki jak i o omyłce jako takiej. Zgodnie z literaturą o oczywistości omyłki decyduje fakt, iż zostałaby ona tak samo poprawiona przez każdego, kto by się z nią zetknął (Olszewska-Stompel Justyna, Stompel Marek, Prawo zamówień publicznych. Wybór najkorzystniejszej oferty i zawieranie umów. Rozdział IV Rodzaje omyłek w ofercie wykonawcy i sposób ich sanowania. LEX 2013 - Monografia). Natomiast skorzystanie przez Zamawiającego z dyspozycji art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp i dokonanie poprawy oferty w taki sposób, ażeby pozostawić wartości wprowadzone przez Wykonawcę w samym Formularzu oferty w jego punkcie nr 1 dotyczącym ceny łącznej i ceny za realizację zamówienia podstawowego również nie mogło mieć miejsca, ze względu na istotność takowej zmiany. Zgodnie bowiem z wyrokiem KIO KIO/UZP 1277/08 z dnia 26 listopada 2008 r., o tym, czy dana zmiana jest istotna, przesądza wartość kwoty omyłki w stosunku do wartości oferty Wykonawcy a także liczba poprawianych pozycji. Zatem Zamawiający dokonując poprawy danych liczbowych (w jakikolwiek sposób) zawartych w przedmiotowym załączniku nr A do Formularza oferty, będzie w konsekwencji musiał dokonać szeregu działań matematycznych obejmujących swoim zakresem niemal wszystkie pozycje z całego zakresu tego zestawienia. Natomiast sam zakres zmian (w zależności od przyjętej metody, przyjętego sposobu dokonania takowej korekty) będzie zawierał się w przedziale wynoszących brutto: od 208 482,54 PLN do 1 355 590,38 PLN, co będzie miało bezpośrednie przełożenie, czy przedmiotowa oferta będzie uznana za najkorzystniejszą czy też nie. W związku z czym w ocenie Zamawiającego dokonywanie jakichkolwiek poprawek w dane liczbowe zawarte załączniku nr A do Formularza oferty należy uznać za powodujące istotne zmiany w treści oferty Wykonawcy. Dlatego też, zdaniem Zamawiającego przedmiotowa oferta zawiera błędy w obliczeniu jej ceny. Również szerokie w tej materii orzecznictwo dowodzi racji Zamawiającego, iż w tym konkretnym przypadku mamy do czynienia z błędem w obliczeniu ceny a nie z omyłkami, które Zamawiający może poprawić (.). Załącznik nr A do Formularza oferty (Zestawienie ilościowe dla urzędów), stanowi integralną część samego Formularza oferty. Zamawiający tak skrupulatnie przygotowując przedmiotowe zestawienie w sposób jasny i przejrzysty wskazał potencjalnym Wykonawcom sposób dokonywania obliczeń zarówno ceny łącznej całego zamówienia, jak również ceny za realizację zamówienia podstawowego oraz ceny za realizację zamówienia objętego prawem opcji. Zatem wypełnienie wszystkich pozycji (zarówno w samym zestawieniu ilościowym dla urzędów jak również w samym Formularzu oferty) przez poszczególnych Oferentów, z poszanowaniem zasady należytej staranności, nie powinno nastęrczać jakichkolwiek problemów (.).

Izba zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Stosownie do art. 87 ustawy Pzp:

- ust. 1: W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między

zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

- ust. 2: Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
- 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych

dokonanych poprawek,

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Po pierwsze stwierdzić należy, że podstawą faktyczną odrzucenia oferty w świetle przedstawionego przez Zamawiającego uzasadnienia były błędy popełnione w formularzu A dotyczącym zamówienia podstawowego. Przyczyną odrzucenia oferty nie był natomiast sposób wypełnienia formularza odnoszącego się do zamówienia objętego prawem opcji. W związku z tym ocenie Izby podlegała kwestia zasadności odrzucenia oferty Odwołującego z powodu błędów popełnionych w formularzu dotyczącym zamówienia podstawowego.

Zdaniem Izby nawet pobieżna analiza złożonego przez Odwołującego formularza A prowadzi do oczywistego wniosku, że w kolumnie 6, w której powinna być wpisana cena netto za 1 sztukę, Odwołujący podał cenę netto za wszystkie sztuki oferowanych urządzeń. Natomiast w kolumnie 8 zamiast ceny netto za wszystkie sztuki Odwołujący podał łączną wysokość podatku VAT. W ocenie Izby mechanizm błędu popełnionego przez Odwołującego nie budzi żadnych wątpliwości. Wykonawca wpisał w formularzu trzy wartości liczbowe, z których wartość podana w kolumnie 6 powiększona o kwotę z kolumny 8 daje wartość przedstawioną w kolumnie 9, tj. wartość danej pozycji brutto. Skoro suma wartości brutto jest równa cenie oferty podanej w formularzu ofertowy (co jest prawidłowe i zgodnie z wytycznymi wynikającymi z SIWZ), to jedynym poprawnym matematycznie i logicznie wnioskiem jest to, że w kolumnie 6 podano wartość netto wszystkich sztuk, a w kolumnie 8 wartość podatku VAT (wartość pozycji netto plus kwota podatku VAT daje wartość pozycji brutto). Ten sam błąd został popełniony w każdym wierszu formularza. Wobec powyższego niezrozumiałe jest twierdzenie Zamawiającego, że mechanizm tego błędu nie był jasny, a jego poprawienie mogłoby prowadzić do niedopuszczalnych zmian w cenie oferty.

Zauważenia wymaga, że przyjęcie jakiegokolwiek innej interpretacji wartości podanych w formularzu A prowadziłyby do wniosków niedających się pogodzić ze zdrowym rozsądkiem, trudno bowiem przyjąć, że prawidłowo wpisano wartość w kolumnie 6 (tj. że podano wartość 1 sztuki), która to wartość powinna zostać pomnożona przez liczbę

zamawianych sztuk i powiększona o VAT. Prowadziłyby to do wniosku, który w ocenie Izby jest nie do przyjęcia, a mianowicie, że Odwołujący oferuje przykładowo komputer stacjonarny w cenie 55 590.00 zł netto za sztukę. Co więcej, łączna cena ofertowa byłaby wówczas wielokrotnie wyższa niż ta, która wynika z formularza ofertowego.

Biorąc powyższe pod uwagę nie można mieć żadnych wątpliwości, jakie wartości zostały podane w kolumnach 6 i 8 formularza A. Taki sposób wypełnienia formularza był niezgodny z wytycznymi Zamawiającego, co nie jest kwestią sporną. Istotą sporu jest natomiast to, czy nieprawidłowość ta powinna być uznana za błąd w obliczeniu ceny uzasadniający odrzucenie oferty.

W ocenie Izby nie ma podstaw do uznania, że sposób, w jaki Odwołujący wypełnił formularz A stanowi błąd w obliczeniu ceny. Po pierwsze zauważyć należy, że cena oferty została prawidłowo podana w Formularzu oferty, w którym zgodnie z wytycznymi Zamawiającego podano cenę netto, brutto i kwoty VAT za wykonanie zamówienia w podziale na cenę za zamówienie podstawowe i cenę za zamówienie objęte prawem opcji. Ponadto cena ta wynika z cen za poszczególne produkty podanych w Formularzu A (stanowi sumę wszystkich pozycji tego formularza). Jednocześnie nie ma wątpliwości, jakie wartości zaprezentował Odwołujący w poszczególnych kolumnach tabeli i że wykonawca popełnił błąd co do sposobu prezentacji ceny. Brak jest przy tym jakichkolwiek logicznych podstaw, aby zakładać, że Odwołujący miał zamiar niedostosowania się w tym zakresie do wytycznych Zamawiającego.

Należy więc stwierdzić, że oferta Odwołującego jest merytorycznie poprawna i nie powinna podlegać odrzuceniu. W ocenie Izby, nie mamy tu do czynienia z oczywistą omyłką rachunkową (ta bowiem polega na błędnym wykonaniu działań matematycznych), jednak nie było żadnych przeszkód faktycznych i prawnych, aby dokonać poprawienia tej oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Celem tego przepisu jest właśnie zapobieganie odrzucaniu ofert co do zasady poprawnych, z powodu błędów niewpływających istotnie na ich treść. Poprawienie oferty Odwołującego nie spowodowałoby istotnych zmian w jej treści, a nawet trudno w tym przypadku mówić o jakichkolwiek merytorycznych zmianach,

poprawieniu podlegałyby bowiem de facto tylko sposób prezentacji cen jednostkowych. Zamawiający miał wszelkie informacje, aby takiego poprawienia dokonać, a gdyby nawet miał w tym zakresie jakiegokolwiek wątpliwości (które jednak - zdaniem Izby - nie były uzasadnione), miał możliwość wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Wyjaśnienia takie nie mogłyby być w żadnej mierze uznane za niedopuszczalne negocjacje, nie doprowadziłyby też do zmiany treści oferty, cena oferty pozostałaby bez zmian.

Wobec powyższego Zamawiający miał możliwość poprawienia oferty Odwołującego, biorąc jednak pod uwagę charakter formularza A można stwierdzić, że poprawienie takie nie było konieczne, a oferta może być uznana za merytorycznie poprawną bez takiego poprawienia. Należy bowiem wziąć pod uwagę fakt, że cena ofertowa została w postanowieniach SIWZ oraz wzoru umowy jednoznacznie określona jako ryczałt. W związku z tym cena jednostkowa netto (za 1 sztukę) nie ma żadnego znaczenia ani dla oceny ofert, ani dla przyszłych rozliczeń między Zamawiającym a wykonawcą. Okoliczność ta pozwala uznać dane z formularza A za mające charakter jedynie informacyjny (z wyjątkiem danych identyfikujących oferowane produkty). Wobec powyższego oferta Odwołującego zawiera wszystkie elementy, które są potrzebne tak do jej oceny, jak i do rozliczeń z Zamawiającym, a gdyby Zamawiający chciał pomocniczo powziąć informacje na temat cen jednostkowych netto, dysponuje wszystkimi danymi, które pozwalają za pomocą prostego działania matematycznego takie ustalenia poczynić. Wystarczające jest podzielenie wartości wpisanej w kolumnie 6 (która bez wątpienia obejmuje cenę netto za wszystkie sztuki w poszczególnych pozycjach formularza) przez ilość zamawianych sztuk.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba nie zdecydowała się nakazywać Zamawiającemu poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego, oferta ta może być bowiem uznana za poprawną, zawierającą jedynie nieistotne uchybienia w zakresie prezentacji danych, a poprawianie tych uchybień, z uwagi na charakter ceny ofertowej, byłoby jedynie formalizmem, który nie jest w tym przypadku niezbędny.

Podsumowując należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie. Ponieważ naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania, odwołanie - stosownie do art. 192 ust. 2 ustawy Pzp - podlegało uwzględnieniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 lit. b

2018 r. poz. 972), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania Zamawiającego.

Przewodniczący: