

POSTANOWIENIE
z dnia 14 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 lutego 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lutego 2020r. przez Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. umarza postępowania odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Cyfrowych Systemów Telekomunikacyjnych Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art.198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j.na niniejsze postanowienie - w terminie 7 od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „zakup systemu telekomunikacyjnego realizującego funkcjonalność infolinii dla obywateli państw trzecich”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.11.2019r. pod nr 620787-N-2019.

W dniu 4 lutego 2020r. Odwołujący - Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętych oraz zaniechanych w postępowaniu tj. od:

a. zaniechania udostępnienia Odwołującemu całej żądanej dokumentacji postępowania, czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę INFOVER S.A.,

- b. zaniechania czynności wykluczenia wykonawcy INFOVER z postępowania i zaniechania czynności uznania oferty wykonawcy INFOVER za odrzuconą,
- c. zaniechania czynności odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wskazał na naruszenie:

- a. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny składanych przez INFOVER, mimo że nie stanowią one tajemnicy przedsiębiorstwa oraz wykonawca INFOVER nie wykazał spełnienia wszystkich przesłanek uprawniających do zastrzeżenia informacji w toku Postępowania;
- b. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy INFOVER z postępowania oraz zaniechanie uznania oferty wykonawcy INFOVER za odrzuconą, pomimo że wykonawca INFOVER w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu;
- c. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty INFOVER, podczas gdy jest ona niezgodna z SIWZ,
- d. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy INFOVER jako najkorzystniejszej oferty oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty;

z ostrożności procesowej - ewentualnie w razie oddalenie podniesionych powyżej zarzutów - Odwołujący podniósł zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4

ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy INFOVER, mimo że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, a złożone wyjaśnienia nie wykazały, że oferty wykonawcy INFOVER jest ofertą realną z ceną na jej realizację.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

- a. unieważnił czynność wyboru oferty wykonawcy INFOVER jako najkorzystniejszej oferty;
- b. dokonał ponownego badania i oceny ofert, w tym:
 - dokonał odrzucenia oferty wykonawcy INFOVER z uwagi na jej niezgodność z SIWZ,
 - odtajnił (ujawnił) i niezwłocznie udostępnił Odwołującemu dokumenty i informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa przez INFOVER, tj. wyjaśnienia wykonawcy z dnia 09.12.2019 r. w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 05.12.2019 r.
- c. ewentualnie odrzucenia oferty wykonawcy INFOVER z uwagi na zaoferowanie rażąco niskiej ceny i niewykazanie, że oferta tego wykonawcy jest ofertą realną.

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie Zamawiającego z dnia 6 lutego 2020r., nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 12 lutego 2020 roku Zamawiający poinformował, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu i z związku z brakiem przystąpień wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że

wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku zgłoszenia przystąpienia do postępowań odwoławczych po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018, poz. 972), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (tj. Dz.U. 2018, poz. 1092), ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący: